ÉQUATIONS DIFFÉRENTIELLES p-ADIQUES ET (φ, N)-MODULES FILTRÉS

par

Laurent Berger

Résumé. — L'objet de cet article est de montrer que les deux catégories suivantes sont équivalentes (1) la catégorie des (φ, N, G_K)-modules filtrés (2) la catégorie des (φ, Γ_K)-modules sur l'anneau de Robba tels que l'algèbre de Lie de Γ_K agit localement trivialement.

De plus, on montre que sous cette équivalence, les (φ, N, G_K)-modules filtrés admissibles correspondent aux (φ, Γ_K)-modules étales, ce qui nous permet de donner une nouvelle démonstration du théorème de Colmez-Fontaine.

***Abstract* (*p*-adic differential equations and filtered (φ, N)-modules)**

The goal of this article is to show that the following two categories are equivalent (1) the category of filtered (φ, N, G_K)-modules (2) the category of (φ, Γ_K)-modules over the Robba ring such that the Lie algebra of Γ_K acts locally trivially.

Furthermore, we show that under this equivalence, the admissible filtered (φ, N, G_K)-modules correspond to the étale (φ, Γ_K)-modules, which gives a new proof of Colmez-Fontaine's theorem.

Table des matières

***Classification mathématique par sujets* (2000).** — 11F80, 12H25, 13K05, 14F30.
Mots clefs. — représentations p-adiques, de de Rham, (φ, N)-modules filtrés, équations différentielles p-adiques.

Introduction

Dans tout cet article, K est un corps local qui contient $\mathbf{Q}_p$ et qui est muni d'une valuation discrète étendant la valuation p-adique et pour laquelle K est complet et de corps résiduel parfait k_K. Pour $n \leqslant \infty$, on pose $K_n = K(\mu_{p^n})$ et $\Gamma_K = \mathrm{Gal}(K_\infty/K)$.

(φ, N, G_K)-modules filtrés et (φ, Γ_K)-modules. — L'objet de cet article est de construire une équivalence de catégories entre deux catégories utilisées dans la théorie des représentations p-adiques et des équations différentielles p-adiques (on se reportera au chapitre I pour des rappels sur ces catégories). Il s'agit de :

(1) la catégorie des (φ, N, G_K)-modules filtrés, dont la sous-catégorie des objets admissibles paramétrise les représentations p-adiques potentiellement semi-stables du groupe de Galois absolu G_K du corps K ;

(2) la catégorie des (φ, Γ_K)-modules sur l'anneau de Robba tels que l'algèbre de Lie de Γ_K agit localement trivialement, qui généralise la notion d'équation différentielle p-adique munie d'une structure de Frobenius.

On construit un foncteur $D \mapsto \mathcal{M}(D)$ qui à un (φ, N, G_K)-module filtré D associe un (φ, Γ_K)-module $\mathcal{M}(D)$ sur l'anneau de Robba $\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K}$ et le résultat principal de cet article est le suivant :

Théorème A. — *Le $\otimes$-foncteur exact $D \mapsto \mathcal{M}(D)$, de la catégorie des (φ, N, G_K)-modules filtrés, dans la catégorie des (φ, Γ_K)-modules sur $\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K}$ dont la connexion associée est localement triviale, est une équivalence de catégories.*

Étant donné un (φ, N, G_K)-module filtré D, le (φ, Γ_K)-module $\mathcal{M}(D)$ admet (par le théorème [**Ked04**, théorème 6.10] de Kedlaya) une filtration canonique par les « pentes

de Frobenius ». Nous calculons ces pentes en terme des invariants t_H et t_N de D et de ses sous-objets. Comme corollaire de ces calculs, nous obtenons le résultat suivant :

Théorème B. — *Le (φ, N, G_K)-module filtré D est admissible si et seulement si $\mathcal{M}(D)$ est étale.*

Application aux représentations p-adiques. — Comme application du théorème B, on obtient une nouvelle démonstration du théorème [**CF00**, théorème A] de Colmez-Fontaine :

Théorème. — *Si D est un (φ, N, G_K)-module filtré admissible, alors il existe une représentation p-adique V potentiellement semi-stable telle que $\mathbf{D}_{\mathrm{pst}}(V) = D$.*

Enfin, les constructions précédentes nous permettent de préciser les liens entre les divers invariants que l'on peut associer à une représentation p-adique potentiellement semi-stable V (qui devient semi-stable sur une extension galoisienne finie L de K). Ces invariants sont :

(1) le $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré $\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V) = (\mathbf{B}_{\mathrm{st}} \otimes_{\mathbf{Q}_p} V)^{G_L}$;
(2) l'équation différentielle p-adique $\mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V)$;
(3) le (φ, Γ_K)-module étale sur l'anneau de Robba $\mathbf{D}^{\dagger}_{\mathrm{rig}}(V)$.

À l'équation différentielle p-adique $\mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V)$, on associe (cf définition III.2.2) son espace $\mathrm{Sol}_L(\mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V))$ de G_L-solutions, qui est un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module, et on montre dans le théorème III.2.3 comment la donnée de $\mathbf{D}^{\dagger}_{\mathrm{rig}}(V)$ détermine une filtration sur $\mathrm{Sol}_L(\mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V))$, ce qui en fait un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré. On a alors (les notations restantes sont définies dans le corps du texte) :

Théorème C. — *Si V est une représentation p-adique de G_K semi-stable quand on la restreint à G_L, alors :*

(1) $\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V) = \mathrm{Sol}_L(\mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V))$ *;*
(2) $\mathbf{D}^{\dagger}_{\mathrm{rig}}(V) = \mathcal{M}(\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V))$ *;*
(3) $\mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V) = (\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},L}[\ell_X] \otimes_{L_0} \mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V))^{\mathrm{Gal}(L_\infty/K_\infty), N=0}$.

Ces identifications sont compatibles à toutes les structures en présence.

Cela permet notamment de « retrouver la filtration » sur $\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V)$ quand on le construit à partir de $\mathbf{D}^{\dagger}_{\mathrm{rig}}(V)$ (cf [**Col01**, proposition 5.6] pour une construction similaire).

Enfin, nous montrons comment reconstruire, pour une représentation semi-stable V, le (φ, Γ_K)-module $\mathbf{D}^{\dagger}(V)$ sur $\mathbf{B}^{\dagger}_K$ à partir de $\mathbf{D}_{\mathrm{st}}(V)$ (comme dans [**Col04**, §4.3.1]).

Théorème D. — *Si V est une représentation semi-stable de G_K et si*

– $\{e_i\}_{i=1\cdots d}$ *est une base de* $\mathbf{D}_{\mathrm{st}}(V)$ *adaptée à la décomposition par les pentes de Frobenius ;*
– $N(e_i) = \sum_{j=1}^d n_{j,i} e_j$ *;*
– $\{f_j\}_{j=1\cdots d}$ *est une base de* $\mathbf{D}_{\mathrm{dR}}(V)$ *adaptée à la filtration et* $\varphi^{-n}(e_i) = \sum_{j=1}^d p_{j,i}^{(n)} f_j$*,*

alors $x = \sum_{i=1}^d x_i(X) \otimes e_i \in \mathbf{B}_{\mathrm{rig},K}^{\dagger,r}[\ell_X, 1/t] \otimes_{K_0} \mathbf{D}_{\mathrm{st}}(V)$ *appartient à* $\mathbf{D}^{\dagger,r}(V)$ *si et seulement si :*

(1) $N(x_j) + \sum_{i=1}^d n_{j,i} x_i = 0$ *pour* $j = 1 \cdots d$ *;*
(2) $\sum_{i=1}^d \iota_n(x_i) p_{j,i}^{(n)} \in t^{-t_H(f_j)} K_n[\![t]\!]$ *pour* $j = 1 \cdots d$ *et* $n \geqslant n(r)$ *;*
(3) $\mathrm{ord}(x_i) \leqslant -\mathrm{pente}(e_i)$ *pour* $i = 1 \cdots d$.

Ceci permet de construire « explicitement » les éléments de $\mathbf{D}^{\dagger,r}(V)$ ce qui a des applications directes à la théorie des représentations de $\mathrm{GL}(2, \mathbf{Q}_p)$ de Breuil.

Remerciements : Je remercie Pierre Colmez, Jean-Marc Fontaine et Kiran Kedlaya pour des discussions éclairantes sur certains points de cet article.

I. Rappels et compléments

Dans tout cet article, K est un corps local qui contient $\mathbf{Q}_p$ et qui est muni d'une valuation discrète étendant la valuation p-adique et pour laquelle K est complet et de corps résiduel parfait k_K.

On écrit $\mu_{p^n} \subset \overline{K}$ (la clôture algébrique de K) pour désigner l'ensemble des racines p^n-ièmes de l'unité, et pour $n \geqslant 1$, on définit $K_n = K(\mu_{p^n})$ ainsi que $K_\infty = \cup_{n=1}^{+\infty} K_n$. Si $n = 0$, on pose $K_0 = W(k_K)[1/p]$ ce qui fait que K/K_0 est totalement ramifiée. Les notations ne sont donc pas vraiment compatibles, mais elles sont usuelles. Finalement, K_0' désigne l'extension maximale non-ramifiée de K_0 contenue dans K_∞.

Soient $G_K = \mathrm{Gal}(\overline{K}/K)$ et $H_K = \mathrm{Gal}(\overline{K}/K_\infty)$ le noyau du caractère cyclotomique $\chi : G_K \to \mathbf{Z}_p^*$ et $\Gamma_K = G_K/H_K$ le groupe de Galois de K_∞/K, qui s'identifie via le caractère cyclotomique à un sous-groupe ouvert de $\mathbf{Z}_p^*$. On note σ le Frobenius absolu (qui relève $x \mapsto x^p$ sur k_K^{sep}).

I.1. Les $(\varphi, N, G_{L/K})$-modules filtrés. — Le corps L désigne une extension galoisienne finie de K, et $G_{L/K}$ le groupe de Galois de L/K. La catégorie des $(\varphi, N, G_{L/K})$-modules filtrés et sa sous-catégorie pleine de $(\varphi, N, G_{L/K})$-modules filtrés admissibles sont étudiées en détail dans [**Fo94b**, §4]. Nous nous contentons donc de rappeler les définitions et quelques résultats dont nous aurons besoin par la suite.

Un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module est un L_0-espace vectoriel D de dimension finie et muni d'une application σ-semi-linéaire bijective $\varphi : D \to D$, d'une application linéaire $N : D \to D$ qui vérifie $N\varphi = p\varphi N$ et d'une action semi-linéaire de $G_{L/K}$ qui commute à φ et N. Si $L = K$, on parle tout simplement de (φ, N)-module (relatif à K).

Un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré est la donnée d'un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module D et d'une filtration décroissante exhaustive et separée $\mathrm{Fil}^i D_L$ sur $D_L = L \otimes_{L_0} D$, par des sous L-espaces vectoriels stables par $G_{L/K}$. Il est équivalent de se donner une filtration sur $D_K = D_L^{G_{L/K}}$.

La catégorie des $(\varphi, N, G_{L/K})$-modules filtrés est une catégorie additive $\mathbf{Q}_p$-linéaire qui admet des noyaux et des conoyaux (mais qui n'est pas abélienne), ainsi que des produits tensoriels et des Hom internes.

Par abus de langage, on dira que D est un (φ, N, G_K)-module filtré s'il existe une extension finie galoisienne L/K telle que D est un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré.

Si D est un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré de dimension 1, on définit $t_H(D)$ comme le plus grand entier i tel que $\mathrm{Fil}^i D_L \neq 0$ et si $\varphi(d) = \lambda d$ avec $d \in D$, alors $v_p(\lambda)$ ne dépend pas du choix de $d \neq 0$ et on définit $t_N(D) = v_p(\lambda)$. Si D est un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré de dimension $\geqslant 1$, on définit $t_H(D) = t_H(\det D)$ et $t_N(D) = t_N(\det D)$. Si $e \in D_L$, on pose $t_H(e) = t_H(L \cdot e)$.

On dit qu'un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré D est admissible si $t_H(D) = t_N(D)$ et si pour tout sous-objet D' de D, on a $t_N(D') - t_H(D') \geqslant 0$. La catégorie des $(\varphi, N, G_{L/K})$-modules filtrés admissibles est une sous-catégorie pleine de la catégorie des $(\varphi, N, G_{L/K})$-modules filtrés et elle est de plus abélienne.

Rappelons que la principale source de $(\varphi, N, G_{L/K})$-modules filtrés admissibles est la suivante : si V est une représentation p-adique de G_K dont la restriction à G_L est semi-stable, alors $\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V)$ est un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré admissible.

I.2. L'anneau de Robba. — Définissons ici quelques anneaux de séries formelles (ces constructions sont faites en détail dans [**Col03**]). Si r est un réel positif et $F = K_0$ (pour alléger un peu les notations), soit $\mathbf{B}_F^{\dagger,r}$ l'anneau des séries formelles $f(X) = \sum_{k \in \mathbf{Z}} a_k X^k$ où $\{a_k \in F\}_{k \in \mathbf{Z}}$ est une suite bornée telle que $f(X)$ converge sur la couronne $0 < v_p(X) \leqslant 1/r$. Cet anneau est muni d'une action de Γ_F, qui est triviale sur les coefficients et donnée par $\gamma(X) = (1+X)^{\chi(\gamma)} - 1$ et on peut définir un Frobenius $\varphi : \mathbf{B}_F^{\dagger,r} \to \mathbf{B}_F^{\dagger,pr}$ qui est σ-semi-linéaire sur les coefficients et tel que $\varphi(X) = (1+X)^p - 1$. Le « théorème de préparation de Weierstrass » montre que $\mathbf{B}_F^{\dagger} = \cup_{r \geqslant 0} \mathbf{B}_F^{\dagger,r}$ est un corps. Ce corps n'est pas complet pour la

norme de Gauss et on appelle $\mathbf{B}_F$ son complété qui est un corps local de dimension 2 dont le corps résiduel s'identifie à $k_K(\!(\overline{X})\!)$.

L'extension K_∞/F_∞ est une extension finie de degré de ramification $e_K \leqslant [K_\infty : F_\infty]$ et par la théorie du corps de normes de [**FW79, Win83**] il lui correspond une extension séparable $k'_K(\!(\overline{X}_K)\!)/k_K(\!(\overline{X})\!)$ de degré $[K_\infty : F_\infty]$ qui nous permet de définir des extensions non-ramifiées $\mathbf{B}_K/\mathbf{B}_F$ et $\mathbf{B}_K^\dagger/\mathbf{B}_F^\dagger$ de degré $[K_\infty : F_\infty]$. On peut montrer que $\mathbf{B}_K^\dagger = \cup_{r\geqslant 0}\mathbf{B}_K^{\dagger,r}$ et qu'il existe $r_0(K)$ tel que si $r \geqslant r_0(K)$, alors $\mathbf{B}_K^{\dagger,r}$ est un $\mathbf{B}_F^{\dagger,r}$-module libre de rang $[K_\infty : F_\infty]$ qui s'identifie à un anneau de séries formelles $f(X_K) = \sum_{k\in\mathbf{Z}} a_k X_K^k$ où $\{a_k \in K'_0\}_{k\in\mathbf{Z}}$ est une suite bornée telle que $f(X_K)$ converge sur la couronne $0 < v_p(X_K) \leqslant 1/e_K r$. L'élément $\overline{X}_K$ vérifie une équation d'Eisenstein sur $k'_K(\!(\overline{X})\!)$ qu'on peut relever en une équation sur $\mathbf{B}_{K'_0}^{\dagger,r}$; l'action de Γ_K s'étend naturellement à $\mathbf{B}_K^{\dagger,r}$ de même que le Frobenius $\varphi : \mathbf{B}_K^{\dagger,r} \to \mathbf{B}_K^{\dagger,pr}$.

L'anneau $\mathbf{B}_K^{\dagger,r}$ s'identifiant à un anneau de séries formelles convergeant sur une couronne, il est naturellement muni d'une topologie de Fréchet, la topologie de la « convergence compacte » sur les couronnes $C_K[r;s] = \{z \in \mathcal{O}_{\mathbf{C}_p},\ 1/e_K s \leqslant v_p(z) \leqslant 1/e_K r\}$ pour $s \geqslant r$, et son complété $\mathbf{B}_{\mathrm{rig},K}^{\dagger,r}$ pour cette topologie s'identifie à l'anneau de séries formelles $f(X_K) = \sum_{k\in\mathbf{Z}} a_k X_K^k$ où $\{a_k \in K'_0\}_{k\in\mathbf{Z}}$ est une suite non nécessairement bornée telle que $f(X_K)$ converge sur la couronne $0 < v_p(X_K) \leqslant 1/e_K r$. Par exemple, si on pose $t = \log(1+X)$, alors $t \in \mathbf{B}_{\mathrm{rig},F}^{\dagger,r} \subset \mathbf{B}_{\mathrm{rig},K}^{\dagger,r}$ pour tout $r \geqslant 0$. L'anneau $\mathbf{B}_{\mathrm{rig},K}^{\dagger} = \cup_{r\geqslant 0}\mathbf{B}_{\mathrm{rig},K}^{\dagger,r}$ est « l'anneau de Robba ». Nous allons rappeler quelques-uns des résultats de [**Ber02**, §4] qui nous seront utiles dans la suite.

Il existe $r(K)$ que l'on peut supposer $\geqslant r_0(K)$ tel que si $p^{n-1}(p-1) \geqslant r \geqslant r(K)$, alors on a une application injective $\iota_n : \mathbf{B}_K^{\dagger,r} \to K_n[\![t]\!]$ (c'est l'application φ^{-n} de [**CC99**, §III.2]). Par exemple si $K = K_0$, alors $\iota_n(X) = \varepsilon^{(n)}\exp(t/p^n) - 1$ où $\varepsilon^{(n)}$ est une racine primitive p^n-ième de 1 et ι_n agit par σ^{-n} sur les coefficients. On définit $n(r)$ comme étant le plus petit entier n tel que $p^{n-1}(p-1) \geqslant r$ ce qui fait que $\iota_n : \mathbf{B}_K^{\dagger,r} \to K_n[\![t]\!]$ est définie dès que $n \geqslant n(r)$.

L'application ι_n se prolonge en une application injective $\iota_n : \mathbf{B}_{\mathrm{rig},K}^{\dagger,r} \to K_n[\![t]\!]$. L'action de Γ_K sur $\mathbf{B}_{\mathrm{rig},K}^{\dagger,r}$ s'étend en une action de l'algèbre de Lie de Γ_K donnée par $\nabla(f) = \log(\gamma)(f)/\log_p(\chi(\gamma))$ pour $\gamma \in \Gamma_K$ assez proche de 1. Si $f = f(X) \in \mathbf{B}_{\mathrm{rig},F}^{\dagger,r}$ alors $\nabla(f(X)) = t(1+X)df/dX$. Si $f \in \mathbf{B}_{\mathrm{rig},K}^{\dagger,r}$ alors on pose $\partial(f) = t^{-1}\nabla(f)$ ce qui fait que si $f = f(X) \in \mathbf{B}_{\mathrm{rig},F}^{\dagger,r}$ alors $\partial(f(X)) = (1+X)df/dX$ et que si $f \in \mathbf{B}_{\mathrm{rig},K}^{\dagger}$ vérifie une équation algébrique $P(f) = 0$ sur $\mathbf{B}_{\mathrm{rig},F}^{\dagger}$ telle que $P'(f) \neq 0$, alors on peut aussi calculer $\partial(f)$ par la formule $\partial(f) = -(\partial P)(f)/P'(f)$. En particulier $\partial(f) = 0$ si et seulement si $f \in K'_0$.

Lemme I.2.1. — *Si $w \geqslant 1$ alors il existe $t_{n,w} \in \mathbf{B}_{\mathrm{rig},K}^{\dagger,r}$ tel que $\iota_n(t_{n,w}) = 1 \mod t^w K_n[\![t]\!]$ et $\iota_m(t_{n,w}) \in t^w K_n[\![t]\!]$ si $m \neq n$.*

Démonstration. — C'est une conséquence immédiate de la solution du problème des « parties principales » (voir [**Laz62**, §8]). □

Rappelons que les anneaux $\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}$ et donc aussi $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ sont des anneaux de Bézout, c'est-à-dire que tout idéal de type fini en est principal. Ceci a un certain nombre de conséquences pour lesquelles on se reportera par exemple à [**Ked04**, §2]. Dans la suite, on pose $q = \varphi(X)/X = ((1+X)^p - 1)/X$, ce qui fait que $\iota_n(\varphi^{n-1}(q))$ est une uniformisante de $K_n[\![t]\!]$.

Proposition I.2.2. — *Si I est un idéal principal de $\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}$, qui divise (t^h) pour $h \geqslant 0$, alors I est engendré par un élément de la forme $\prod_{n=n(r)}^{+\infty}(\varphi^{n-1}(q)/p)^{j_n}$ avec $j_n \leqslant h$.*

Démonstration. — Rappelons que l'on a une décomposition $t = X \cdot \prod_{n=1}^{+\infty}(\varphi^{n-1}(q)/p)$. Le lemme [**Ber02**, lemme 4.9] montre que $\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}/\varphi^{n-1}(q) \simeq K_n$ et donc que les idéaux $(\varphi^{n-1}(q))$ sont premiers (et même maximaux) dans $\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}$. Ceci montre que si x divise t^h, alors x est le produit d'une unité par un élément de la forme $\prod_{n=n(r)}^{+\infty}(\varphi^{n-1}(q)/p)^{j_n}$ et il reste à appliquer cela à un générateur de l'idéal I. □

I.3. Les (φ, Γ_K)-modules sur l'anneau de Robba. — Dans ce paragraphe, nous rappelons la définition des φ-modules et des (φ, Γ_K)-modules sur l'anneau de Robba ainsi que quelques résultats techniques concernant ces objets. Pour des définitions d'ordre plus général, on peut voir [**Ked04**, §2.5]. Un φ-module sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ est un $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$-module $\mathbf{D}$ libre de rang fini (noté d) et muni d'une application φ-semi-linéaire toujours notée $\varphi : \mathbf{D} \to \mathbf{D}$ telle que $\varphi^*(\mathbf{D}) = \mathbf{D}$ (on note $\varphi^*(\mathbf{D})$ le φ-module engendré par $\varphi(\mathbf{D})$). Un (φ, Γ_K)-module sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ est un φ-module muni en plus d'une action de Γ_K semi-linéaire par rapport l'action de ce groupe sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ et commutant à φ. On a un résultat de descente galoisienne (voir aussi [**Ked04**, §2.5]) pour les (φ, Γ_K)-modules.

Définition I.3.1. — Si L/K est une extension galoisienne finie, et si $\mathbf{D}$ est un (φ, Γ_L)-module sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},L}$, on dit que $\mathbf{D}$ est muni d'une action de $G_{L/K}$ si le groupe G_K agit sur $\mathbf{D}$ et si de plus :

(1) $H_L \subset G_K$ agit trivialement sur $\mathbf{D}$;
(2) l'action de $G_L/H_L \subset G_K/H_L$ induite coïncide avec celle de Γ_L.

La proposition suivante se trouve essentiellement dans [**Ked04**, corollary 2.7] :

Proposition I.3.2. — *Si L/K est une extension galoisienne finie et si $\mathbf{D}$ est un (φ, Γ_L)-module sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},L}$ muni d'une action de $G_{L/K}$, alors $\mathbf{D}^{H_K}$ est un (φ, Γ_K)-module et $\mathbf{D} = \mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},L} \otimes_{\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}^{H_K}$.*

Démonstration. — L'action de Γ_K sur $\mathbf{D}^{H_K}$ est donnée par l'isomorphisme $\Gamma_K = G_K/H_K$. Le fait que $\mathbf{D} = \mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},L} \otimes_{\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}^{H_K}$ suit de [**Ked04**, lemma 2.6] (par exemple). Montrons que $\varphi^*(\mathbf{D}^{H_K}) = (\mathbf{D}^{H_K})$. Si $x \in \mathbf{D}^{H_K}$, et si $\{y_i\}$ est une base de $\mathbf{D}$ sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},L}$ contenue dans $\mathbf{D}^{H_K}$, alors on peut écrire $x = \sum_{i=1}^{d} x_i \varphi(y_i)$ avec $x_i \in \mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},L}$ et comme x et les y_i sont fixes par H_K, on a aussi $x_i \in \mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ ce qui fait que $x \in \varphi^*(\mathbf{D}^{H_K})$. □

Le théorème suivant est une variante d'un résultat de Cherbonnier (voir [**Che96**]).

Théorème I.3.3. — *Si* $\mathbf{D}$ *est un* φ*-module sur* $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ *alors il existe* $r(\mathbf{D}) \geqslant r(K)$ *tel que pour tout* $r \geqslant r(\mathbf{D})$*, il existe un unique sous* $\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}$*-module* $\mathbf{D}_r$ *de* $\mathbf{D}$ *vérifiant les propriétés suivantes :*

(1) $\mathbf{D} = \mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K} \otimes_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r$ *;*
(2) *le* $\mathbf{B}^{\dagger,pr}_{\mathrm{rig},K}$*-module* $\mathbf{B}^{\dagger,pr}_{\mathrm{rig},K} \otimes_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r$ *a une base contenue dans* $\varphi(\mathbf{D}_r)$*.*

En particulier, on a $\mathbf{D}_s = \mathbf{B}^{\dagger,s}_{\mathrm{rig},K} \otimes_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r$ *pour tous* $s \geqslant r$ *et si* $\mathbf{D}$ *est un* (φ, Γ_K)*-module, alors* $\gamma(\mathbf{D}_r) = \mathbf{D}_r$ *pour tout* $\gamma \in \Gamma_K$*.*

Démonstration. — Comme $\mathbf{D}$ est un $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$-module libre de rang d, il en existe une base $e_1, \cdots, e_d$. Il existe alors $r = r(\mathbf{D})$ tel que la matrice de φ dans cette base est dans $\mathrm{GL}(d, \mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K})$ et si l'on pose $\mathbf{D}_r = \oplus_{i=1}^{d} \mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K} e_i$, alors les deux conditions du théorème sont remplies. Si $\mathbf{D}_r^{(1)}$ et $\mathbf{D}_r^{(2)}$ sont deux $\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}$-modules satisfaisant les deux conditions ci-dessus, et qu'on en choisit des bases, alors la matrice M de passage d'une base à l'autre et les matrices P_1 et P_2 de φ dans ces deux bases vont satisfaire la relation $\varphi(M) = P_1^{-1} M P_2$ avec P_1 et $P_2 \in \mathrm{GL}(d, \mathbf{B}^{\dagger,pr}_{\mathrm{rig},K})$ ce qui implique que $M \in \mathrm{M}(d, \mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K})$. En effet, si $M \in \mathrm{M}(d, \mathbf{B}^{\dagger,s}_{\mathrm{rig},K})$ avec $s > pr$, alors $P_1^{-1} M P_2$ et donc $\varphi(M)$ est dans $\mathrm{M}(d, \mathbf{B}^{\dagger,s}_{\mathrm{rig},K})$. Mais $\varphi(\mathbf{B}^{\dagger,s}_{\mathrm{rig},K}) \cap \mathbf{B}^{\dagger,s}_{\mathrm{rig},K} = \varphi(\mathbf{B}^{\dagger,s/p}_{\mathrm{rig},K})$ ce qui fait que si $s > pr$, alors on peut remplacer s par s/p et donc finalement que $M \in \mathrm{M}(d, \mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K})$. Comme on peut en dire autant de M^{-1}, c'est que $M \in \mathrm{GL}(d, \mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K})$ et donc finalement que $\mathbf{D}_r^{(1)} = \mathbf{D}_r^{(2)}$. □

Étant donné un φ-module $\mathbf{D}$ sur l'anneau de Robba, et $n \geqslant n(r)$ avec $r \geqslant r(\mathbf{D})$, l'application $\iota_n : \mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K} \to K_n[\![t]\!]$ donne une structure de $\iota_n(\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K})$-module à $K_n[\![t]\!]$ et la formule $\iota_n(\lambda) \cdot x = \lambda x$ donne une structure de $\iota_n(\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K})$-module à $\mathbf{D}_r$ que l'on note alors $\iota_n(\mathbf{D}_r)$, ce qui nous permet de définir $K_n[\![t]\!] \otimes_{\iota_n(\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K})} \iota_n(\mathbf{D}_r)$. Pour alléger les notations, on écrit plutôt : $K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r$.

Proposition I.3.4. — *Si* $\mathbf{D}$ *est un* φ*-module de rang* d *sur* $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ *et si* $\mathbf{D}^{(1)}$ *et* $\mathbf{D}^{(2)}$ *sont deux sous-*$\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$*-modules libres de rang* d *de* $\mathbf{D}[1/t] = \mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}[1/t] \otimes_{\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}$ *tels que :*

(1) $\mathbf{D}^{(i)}[1/t] = \mathbf{D}[1/t]$ *si* $i = 1, 2$ *;*
(2) $K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}^{(1)}_r = K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}^{(2)}_r$ *pour tout* $n \gg 0$*,*

alors $\mathbf{D}^{(1)} = \mathbf{D}^{(2)}$.

Démonstration. — Comme $\mathbf{D}^{(1)}[1/t] = \mathbf{D}^{(2)}[1/t]$, il existe $h \geqslant 0$ tel que $t^h\mathbf{D}^{(2)} \subset \mathbf{D}^{(1)}$. Choisissons r tel que $r \geqslant \max(r(\mathbf{D}^{(1)}), r(\mathbf{D}^{(2)}))$ et tel qu'en plus

$$K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}^{(1)}_r = K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}^{(2)}_r$$

pour tout $n \geqslant n(r)$. Les diviseurs élémentaires de $t^h\mathbf{D}^{(2)} \subset \mathbf{D}^{(1)}$ sont des idéaux de $\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}$ qui divisent t^h et donc de la forme $(\prod_{n\geqslant n(r)} \varphi^{n-1}(q^{\beta_{n,i}}))$ pour $i = 1, \ldots, d$ par la proposition I.2.2. Comme le calcul des diviseurs élémentaires commute à la localisation, on voit que ceux de l'inclusion $t^h K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}^{(2)}_r \subset K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}^{(1)}_r$ sont donnés par les idéaux $(t^{\beta_{n,i}})$ ce qui fait que $\beta_{n,i} = h$ pour tous n, i et donc finalement que $\mathbf{D}^{(1)} = \mathbf{D}^{(2)}$. □

II. Construction de (φ, Γ_K)-modules

L'objet de ce chapitre est de montrer comment construire un φ-module sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$, c'est-à-dire un objet « global », à partir de conditions locales. Comme application, on donne la construction d'un (φ, Γ_K)-module sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ à partir d'un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré.

II.1. Recollement de réseaux locaux. — Si $\mathbf{D}$ est un φ-module sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ alors on a une application naturelle :

$$\varphi_n : K_{n+1}(\!(t)\!) \otimes_{K_n(\!(t)\!)} \left[K_n(\!(t)\!) \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r\right] \longrightarrow K_{n+1}(\!(t)\!) \otimes^{\iota_{n+1}}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r$$

définie par $\varphi_n[f(t) \otimes (g(t) \otimes \iota_n(x))] = f(t)g(t) \otimes \iota_{n+1}(\varphi(x))$ en utilisant le fait que $\varphi(\mathbf{D}_r) \subset \mathbf{B}^{\dagger,pr}_{\mathrm{rig},K} \otimes_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r$, que $\iota_{n+1}(\mathbf{B}^{\dagger,pr}_{\mathrm{rig},K}) \subset K_{n+1}[\![t]\!]$ et que $\iota_{n+1}(\varphi(x)) = \iota_n(x)$.

Définition II.1.1. — Si $\mathbf{D}$ est un φ-module sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ et si $r \geqslant r(\mathbf{D})$ et $\{M_n\}_{n\geqslant n(r)}$ est une suite de $K_n[\![t]\!]$-réseaux de $K_n(\!(t)\!) \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r$, alors on dit que $\{M_n\}$ est une suite φ-compatible si $\varphi_n(K_{n+1}[\![t]\!] \otimes_{K_n[\![t]\!]} M_n) = M_{n+1}$.

On vérifie sans mal que la donnée d'un sous-φ-module $\mathbf{M}$ de rang maximal d'un φ-module $\mathbf{D}$ détermine une suite φ-compatible de $K_n[\![t]\!]$-réseaux de $K_n(\!(t)\!) \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r$ en posant $M_n = K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{M}_r$. Le théorème suivant donne la réciproque de cette construction.

Théorème II.1.2. — *Si* $\mathbf{D}$ *est un* φ*-module sur* $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ *et si* $\{M_n\}_{n\geqslant n(r)}$ *est une suite* φ*-compatible de réseaux de* $K_n(\!(t)\!) \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r$*, alors il existe un unique sous* φ*-module* $\mathbf{M}$ *de* $\mathbf{D}[1/t]$ *tel que* $K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{M}_r = M_n$ *pour tout* $n \geqslant n(r)$*. Enfin, on a* $\mathbf{M}[1/t] = \mathbf{D}[1/t]$*.*

Si $\mathbf{D}$ *est un* (φ, Γ_K)*-module et si les* M_n *sont stables sous l'action induite de* Γ_K*, alors* $\mathbf{M}$ *est lui aussi un* (φ, Γ_K)*-module.*

L'unicité de $\mathbf{M}$ résulte immédiatement de la proposition I.3.4 et le reste de ce paragraphe est consacré à la démonstration de l'existence d'un tel $\mathbf{M}$.

Lemme II.1.3. — *Il existe un entier* $h \geqslant 0$ *tel que pour tout* $n \geqslant n(r)$ *on ait*

$$t^h K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r \subset M_n \subset t^{-h} K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r.$$

Démonstration. — Comme $M_{n(r)}$ est un réseau de $K_{n(r)}(\!(t)\!) \otimes^{\iota_{n(r)}}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r$, il existe h tel que l'inclusion ci-dessus est vraie pour $n = n(r)$. Le fait que

$$\varphi_n(K_{n+1}[\![t]\!] \otimes_{K_n[\![t]\!]} K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r) = K_{n+1}[\![t]\!] \otimes^{\iota_{n+1}}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r$$

et que $\varphi_n(K_{n+1}[\![t]\!] \otimes_{K_n[\![t]\!]} M_n) = M_{n+1}$ montrent que si l'inclusion est vraie pour n elle est aussi vraie pour $n+1$, ce qui montre le lemme par récurrence. □

Lemme II.1.4. — *Si on pose* $\mathbf{M}_r = \{x \in t^{-h}\mathbf{D}_r$ *tels que* $\iota_n(x) \in M_n$ *pour tout* $n \geqslant n(r)\}$*, alors* $\mathbf{M}_r$ *est un* $\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}$*-module libre de rang* d*.*

Démonstration. — Comme les applications $\iota_n : t^{-h}\mathbf{D}_r \to M_n[1/t]$ sont continues, $\mathbf{M}_r$ est fermé dans $t^{-h}\mathbf{D}_r$. D'autre part, le lemme II.1.3 montre que $t^h\mathbf{D}_r \subset \mathbf{M}_r$ et le théorème de Forster (cf [**Ber02**, théorème 4.10] pour une démonstration) montre alors que $\mathbf{M}_r$ est un $\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}$-module libre de rang d. □

Lemme II.1.5. — *On a* $K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{M}_r = M_n$ *pour tout* $n \geqslant n(r)$*.*

Démonstration. — Comme $K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{M}_r$ et M_n sont complets pour la topologie t-adique, il suffit de montrer que l'application naturelle $K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{M}_r \to M_n/t^h M_n$ est surjective pour tout n. Si $x \in M_n$, alors le lemme II.1.3 montre qu'il existe $y \in t^{-h}\mathbf{D}_r$ tel que $\iota_n(y) - x \in t^h M_n$. Le lemme I.2.1 appliqué à $w = 3h$ nous donne un élément $t_{n,3h}$ et on pose $z = t_{n,3h} y$ ce qui fait que

$$\iota_n(z) - \iota_n(y) \in t^{2h} K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r \subset t^h M_n$$

tandis que si $m \neq n$ alors

$$\iota_m(z) \in t^{2h} K_m[\![t]\!] \otimes^{\iota_m}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r \subset t^h M_m \subset M_m$$

ce qui fait finalement que $z \in \mathbf{M}_r$ et on trouve bien que l'application naturelle

$$K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{M}_r \to M_n/t^h M_n$$

est surjective. □

Démonstration du théorème II.1.2. — Les deux lemmes précédents montrent que si l'on pose $\mathbf{M}_r = \{x \in t^{-h}\mathbf{D}_r$ tels que $\iota_n(x) \in M_n$ pour tout $n \geqslant n(r)\}$, alors $\mathbf{M}_r$ est un $\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}$-module libre de rang d et $K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{M}_r = M_n$ pour tout $n \geqslant n(r)$ et qu'on peut donc poser $\mathbf{M} = \mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K} \otimes_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{M}_r$. Le fait que la suite de réseaux $\{M_n\}$ est φ-compatible montre que $\varphi^*(\mathbf{M}) \subset \mathbf{M}$ et que $K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \varphi^*(\mathbf{M})_{pr} = M_n$ pour tout $n \geqslant n(pr)$ et la proposition I.3.4 appliquée à $\mathbf{D}^{(1)} = \mathbf{M}$ et $\mathbf{D}^{(2)} = \varphi^*(\mathbf{M})$ montre alors qu'en fait $\varphi^*(\mathbf{M}) = \mathbf{M}$. Enfin le fait que $\mathbf{M}[1/t] = \mathbf{D}[1/t]$ suit immédiatement du lemme II.1.4.

L'assertion quant à l'action éventuelle de Γ_K est évidente. □

II.2. Des $(\varphi, N, G_{L/K})$-modules filtrés aux (φ, Γ_K)-modules. — Soit ℓ_X une variable; on prolonge les actions de φ et de Γ_K à $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}[\ell_X]$ par les formules suivantes : $\varphi(\ell_X) = p\ell_X + \log(\varphi(X)/X^p)$ et $\gamma(\ell_X) = \ell_X + \log(\gamma(X)/X)$. Bien sûr, il faut penser à ℓ_X comme à « $\log(X)$ ». On définit alors un opérateur de monodromie N sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}[\ell_X]$ par la formule $N(\ell_X) = -p/(p-1)$ et on prolonge l'application ι_n à $\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}[\ell_X]$ par $\iota_n(\ell_X) = \log(\varepsilon^{(n)} \exp(t/p^n) - 1) \in K_n[\![t]\!]$.

Si D est un (φ, N)-module filtré (relatif à K), on pose $\mathbf{D} = (\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}[\ell_X] \otimes_F D)^{N=0}$. Pour tout $n \in \mathbf{Z}$, on a $K_0 = \varphi^{-n}(K_0) \subset K$ ce qui nous donne une structure de $\varphi^{-n}(K_0)$-module sur K et sur D que l'on note alors $\iota_n(D)$ et nous écrivons $K \otimes^{\iota_n}_{K_0} D$ au lieu de $K \otimes_{\varphi^{-n}(K_0)} \iota_n(D)$ pour alléger les notations; l'application $\xi_n : K \otimes_{K_0} D \to K \otimes^{\iota_n}_{K_0} D$ qui envoie $\mu \otimes x$ sur $\mu \otimes \iota_n(\varphi^n(x))$ est un alors isomorphisme (rappelons que $\iota_n = \varphi^{-n}$) que l'on utilise pour définir une filtration sur $D^n_K = K \otimes^{\iota_n}_{K_0} D$. On définit une filtration sur $K_n(\!(t)\!)$ par la formule $\mathrm{Fil}^i K_n(\!(t)\!) = t^i K_n[\![t]\!]$ ce qui nous donne une filtration sur $K_n(\!(t)\!) \otimes_K D^n_K$, et on pose $M_n(D) = \mathrm{Fil}^0(K_n(\!(t)\!) \otimes_K D^n_K)$. Le foncteur $D \mapsto M_n(D)$ est alors un $\otimes$-foncteur exact.

Proposition II.2.1. — *La famille de réseaux $\{M_n\}$ de $K_n(\!(t)\!) \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r$ définie par $M_n(D) = \mathrm{Fil}^0(K_n(\!(t)\!) \otimes_K D^n_K)$ est φ-compatible.*

Démonstration. — Le $K_n[\![t]\!]$-module $M_n(D) = \mathrm{Fil}^0(K_n(\!(t)\!) \otimes_K D^n_K)$ est libre de rang d, engendré par une base de la forme $t^{-h_i} \otimes \xi_n(e_i)$ où $\{e_i\}_{1 \leqslant i \leqslant d}$ est une base de D_K adaptée à la filtration et $h_i = t_H(e_i)$, ce qui fait que $M_{n+1}(D) = \varphi_n(K_{n+1}[\![t]\!] \otimes_{K_n[\![t]\!]} M_n(D))$ puisque $\xi_{n+1} = \varphi_n \circ \xi_n$ sur D_K. □

Définition II.2.2. — Si D est un (φ, N)-module filtré relatif à K, soit $\mathcal{M}(D)$ le (φ, Γ_K)-module fourni par le théorème II.1.2 à partir des réseaux $M_n(D) = \mathrm{Fil}^0(K_n(\!(t)\!) \otimes_K D_K^n)$ de $\mathbf{D} = (\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K}[\ell_X] \otimes_F D)^{N=0}$.

Proposition II.2.3. — *Si D est un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré et D' est le (φ, N)-module filtré relatif à L qu'on en déduit (par oubli de l'action de $G_{L/K}$), alors $\mathcal{M}(D')$ est un (φ, Γ_L)-module sur $\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},L}$ muni d'une action de $G_{L/K}$ (cf définition I.3.1).*

Démonstration. — Vérification immédiate. □

Définition II.2.4. — Si D est un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré, alors on définit $\mathcal{M}(D) = \mathcal{M}(D')^{H_K}$.

Rappelons (cf [**Fo94b**, 4.3.2]) que par définition on a une filtration $\mathrm{Fil}^i D_L$ sur $D_L = L \otimes_{L_0} D$ et que si $\mathrm{Fil}^i D_K$ est la filtration induite sur $D_K = K \otimes_{K_0} D$, alors $\mathrm{Fil}^i D_L = L \otimes_K \mathrm{Fil}^i D_K$. On a construit au début du paragraphe un isomorphisme $G_{L/K}$-équivariant $D_L \to D_L^n$ que l'on utilise pour définir $D_K^n = (D_L^n)^{G_{L/K}}$ ce qui fait que $D_L^n = L \otimes_K D_K^n$.

Proposition II.2.5. — *Si D est un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré, et si on pose $M_n(D_K) = \mathrm{Fil}^0(K_n(\!(t)\!) \otimes_K D_K^n)$, alors $K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathcal{M}(D)_r = M_n(D_K)$ pour tout $n \geqslant n(r)$.*

Démonstration. — Par construction, $K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathcal{M}(D)_r \subset \mathrm{Fil}^0(L_n(\!(t)\!) \otimes_L D_L^n)^{H_K}$. Ce que l'on a rappelé ci-dessus montre que $\mathrm{Fil}^0(L_n(\!(t)\!) \otimes_L D_L^n)^{H_K} = \mathrm{Fil}^0(K_n(\!(t)\!) \otimes_K D_K^n)$ et donc $K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathcal{M}(D)_r \subset M_n(D_K)$.

Si $x \in M_n(D_K)$, alors $x \in L_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},L}} \mathcal{M}(D')_r = L_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathcal{M}(D)_r$. Finalement, comme x est fixé par H_K, on a $x \in (L_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathcal{M}(D)_r)^{H_K} = K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathcal{M}(D)_r$ ce qui montre que l'application $K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathcal{M}(D)_r \to M_n(D_K)$ est un isomorphisme. □

Théorème II.2.6. — *Le foncteur $D \mapsto \mathcal{M}(D)$ est un $\otimes$-foncteur exact de la catégorie des (φ, N, G_K)-modules filtrés dans la catégorie des (φ, Γ_K)-modules sur $\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K}$ et le rang de $\mathcal{M}(D)$ est égal à la dimension de D.*

Démonstration. — Si l'on a une suite exacte $0 \to D_1 \to D_2 \to D_3 \to 0$, alors montrons que $\mathcal{M}(D_2) \to \mathcal{M}(D_3)$ est surjectif. Comme on l'a dit plus haut, les foncteurs $D \mapsto M_n(D)$ sont des $\otimes$-foncteurs exacts. Comme $M_n(D_2) \to M_n(D_3)$ est surjectif pour tout n, l'image $\mathbf{M}$ de $\mathcal{M}(D_2)$ dans $\mathcal{M}(D_3)$ vérifie la condition que $K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{M}_r = M_n(D_3)$ du théorème II.1.2 pour $D = D_3$ et par unicité, on a donc que l'image de $\mathcal{M}(D_2)$ dans $\mathcal{M}(D_3)$ est $\mathcal{M}(D_3)$

tout entier, ce qui fait que $\mathcal{M}(D_2) \to \mathcal{M}(D_3)$ est bien surjectif. La vérification du fait que $\mathcal{M}(D_1 \otimes D_2) = \mathcal{M}(D_1) \otimes \mathcal{M}(D_2)$ et celles des autres conditions sont similaires. □

Dans le chapitre suivant, nous allons déterminer l'image essentielle du foncteur $D \mapsto \mathcal{M}(D)$ et montrer que ce foncteur est une équivalence de catégories sur son image essentielle.

III. Construction de (φ, N, G_K)-modules filtrés

L'objet de ce chapitre est de montrer comment on peut associer à certains (φ, Γ_K)-modules sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ un (φ, N, G_K)-module filtré. Cette construction est un inverse de celle du chapitre précédent.

III.1. L'algèbre de Lie de Γ_K. — Le groupe Γ_K s'identifie, via le caractère cyclotomique, à un sous-groupe ouvert de $\mathbf{Z}_p^*$, et c'est donc un groupe de Lie p-adique de dimension 1. Son algèbre de Lie : $\mathrm{Lie}(\Gamma_K)$ est un $\mathbf{Q}_p$-espace vectoriel de rang 1 dont une base est donnée par l'opérateur $\log(\gamma)/\log_p \chi(\gamma)$ qui ne dépend pas du choix de $\gamma \in \Gamma_K$.

Proposition III.1.1. — *Si $\mathbf{D}$ est un (φ, Γ_K)-module sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ alors l'algèbre de Lie de Γ_K agit par un opérateur différentiel $\nabla_{\mathbf{D}} : \mathbf{D} \to \mathbf{D}$ qui commute à φ et à l'action de Γ_K et qui vérifie $\nabla_{\mathbf{D}}(\lambda x) = \nabla(\lambda)x + \lambda \nabla_{\mathbf{D}}(x)$.*

Démonstration. — La démonstration est semblable à celle de [**Ber02**, lemme 5.2] et du paragraphe qui la suit. Soit $V_{[r;s]}$ la valuation sup sur la couronne $C_K[r;s]$. La topologie de $\mathbf{D}_r$ est la topologie de Fréchet définie par l'ensemble $\{V_{[r;s]}\}_{s \geqslant r}$. Fixons $s \geqslant r$; l'action de Γ_K sur $\mathbf{D}_r$ est continue, et il existe donc un sous-groupe ouvert $\Gamma_s \subset \Gamma_K$ tel que $V_{[r;s]}((1-\gamma)x) \geqslant V_{[r;s]}(x) + 1$ pour tout $x \in \mathbf{D}_r$ et $\gamma \in \Gamma_s$. La série d'opérateurs

$$-\frac{1}{\log_p \chi(\gamma)} \sum_{n=1}^{\infty} \frac{(1-\gamma)^n}{n}$$

converge alors vers un opérateur continu $\nabla_{\mathbf{D},s}$ de $\mathbf{D}_r$ vers sa complétion pour $V_{[r;s]}$, qui ne dépend pas du choix de $\gamma \in \Gamma_s$. Ces opérateurs $\nabla_{\mathbf{D},s}$ se recollent en un opérateur $\nabla_{\mathbf{D}} : \mathbf{D}_r \to \mathbf{D}_r$ qui est continu pour la topologie de Fréchet.

Enfin le fait que $\nabla_{\mathbf{D}}(\lambda x) = \nabla(\lambda)x + \lambda \nabla_{\mathbf{D}}(x)$ résulte par passage à la limite du fait que

$$(1-\gamma)(\lambda \cdot x) = (1-\gamma)(\lambda) \cdot x + \lambda \cdot (1-\gamma)(x) - (1-\gamma)(\lambda) \cdot (1-\gamma)(x).$$

□

Définition III.1.2. — On dit que l'opérateur $\nabla_{\mathbf{D}}$ est localement trivial sur un (φ, Γ_K)-module $\mathbf{D}$ s'il existe r tel que

$$K_{n(r)}(\!(t)\!) \otimes^{\iota_{n(r)}}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r = K_{n(r)}(\!(t)\!) \otimes_{K_{n(r)}} \left(K_{n(r)}(\!(t)\!) \otimes^{\iota_{n(r)}}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r \right)^{\nabla_{\mathbf{D}}=0}.$$

Avant de continuer, faisons quelques rappels sur les modules à connexion. Soit E un corps de caractéristique 0, et M un $E(\!(t)\!)$-espace vectoriel de dimension finie d muni d'une connexion $\nabla_M : M \to M$ qui étend $\nabla : f(t) \mapsto t \cdot df/dt$. Une section horizontale de M est un élément de $M^{\nabla_M=0}$ et un argument classique montre que $\dim_E M^{\nabla_M=0} \leqslant d$.

On dit que la connexion ∇_M est régulière si M possède un $E[\![t]\!]$-réseau M_0 tel que $\nabla_M(M_0) \subset M_0$ et on dit que la connexion ∇_M est triviale si M possède un $E[\![t]\!]$-réseau M_0 tel que $\nabla_M(M_0) \subset tM_0$. Un argument d'approximations successives montre que dans ce cas, $M_0^{\nabla_M=0}$ est un E-espace vectoriel de dimension d et que $M_0 = E[\![t]\!] \otimes_E M_0^{\nabla_M=0}$. On voit donc que la connexion ∇_M est triviale si et seulement si $\dim_E M^{\nabla_M=0} = d$, et que dans ce cas $M_0 = E[\![t]\!] \otimes_E M^{\nabla_M=0}$ est l'unique $E[\![t]\!]$-réseau de M tel que $\nabla_M(M_0) \subset tM_0$.

Lemme III.1.3. — *Si N est un sous-$E(\!(t)\!)$-espace vectoriel de M stable par la connexion ∇_M, et si ∇_M est triviale sur M, alors elle est aussi triviale sur N.*

Démonstration. — Si M_0 est un $E[\![t]\!]$-réseau de M tel que $\nabla_M(M_0) \subset tM_0$, alors $M_0 \cap N$ est un $E[\![t]\!]$-réseau de N et $\nabla_M(M_0 \cap N) \subset t(M_0 \cap N)$ ce qui fait que la connexion ∇_M est triviale sur N. □

La terminologie de la définition III.1.2 est compatible avec ce que l'on vient de rappeler : $\nabla_{\mathbf{D}}$ est localement triviale si et seulement si $\nabla_{\mathbf{D}}$ est triviale sur le $K_{n(r)}(\!(t)\!)$-module à connexion $K_{n(r)}(\!(t)\!) \otimes^{\iota_{n(r)}}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r$. En particulier, si $\nabla_{\mathbf{D}}$ est localement triviale sur $\mathbf{D}$ et si $\mathbf{D}'$ est un sous-objet de $\mathbf{D}$, alors $\nabla_{\mathbf{D}}$ est localement triviale sur $\mathbf{D}'$.

Lemme III.1.4. — *Si $\nabla_{\mathbf{D}}$ est localement triviale sur $\mathbf{D}$, alors, $\nabla_{\mathbf{D}}$ est triviale sur $K_n(\!(t)\!) \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r$ pour tout $n \geqslant n(r)$.*

Dans ce cas, si D_n est le réseau de $K_n(\!(t)\!) \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r$ tel que $\nabla_{\mathbf{D}}(D_n) \subset tD_n$, alors $D_{n+1} = \varphi_n(K_{n+1}[\![t]\!] \otimes_{K_n[\![t]\!]} D_n)$.

Démonstration. — Si $D_n = K_n[\![t]\!] \otimes_{K_n} (K_n(\!(t)\!) \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r)^{\nabla_{\mathbf{D}}=0}$, alors par hypothèse, $\nabla_{\mathbf{D}}(D_{n(r)}) \subset tD_{n(r)}$ et si $n \geqslant n(r)$ et $\nabla_{\mathbf{D}}(D_n) \subset tD_n$ alors $\nabla_{\mathbf{D}}(D_{n+1}) \subset tD_{n+1}$ si D_{n+1} est le réseau de $K_{n+1}(\!(t)\!) \otimes^{\iota_{n+1}}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r$ donné par $D_{n+1} = \varphi_n(K_{n+1}[\![t]\!] \otimes_{K_n[\![t]\!]} D_n)$ puisque $\nabla_{\mathbf{D}}$ commute à φ_n, ce qui montre le résultat par récurrence. □

Proposition III.1.5. — *Si D est un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré, alors $\nabla_{\mathbf{D}}$ est localement triviale sur $\mathcal{M}(D)$.*

Démonstration. — Par la proposition II.2.5, on a $K_n(\!(t)\!) \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathcal{M}(D)_r = K_n(\!(t)\!) \otimes_K D^n_K$ et comme $G_{L/K}$ est fini, $\nabla_{\mathbf{D}} = 0$ sur D^n_K. □

Cette proposition montre que si $\mathbf{M}$ est dans l'image du foncteur $D \mapsto \mathcal{M}(D)$, alors $\nabla_{\mathbf{M}}$ est localement triviale sur $\mathbf{M}$. Nous allons voir que réciproquement, si $\nabla_{\mathbf{M}}$ est localement triviale sur $\mathbf{M}$, alors $\mathbf{M}$ est dans l'image du foncteur $D \mapsto \mathcal{M}(D)$.

III.2. Équations différentielles p-adiques. — Dans ce paragraphe, nous déterminons l'image essentielle du foncteur $D \mapsto \mathcal{M}(D)$. Si $\mathbf{D}$ est un φ-module sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ muni d'un opérateur différentiel $\partial_{\mathbf{D}}$ qui étend l'opérateur $\partial : f \mapsto (1+X)df/dX$ et tel que $\partial_{\mathbf{D}} \circ \varphi = p \cdot \varphi \circ \partial_{\mathbf{D}}$, alors on dit que $\mathbf{D}$ est une équation différentielle p-adique avec structure de Frobenius.

Si $\mathbf{D}$ est un (φ, Γ_K)-module sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ et si $\mathbf{D}$ est stable par l'opérateur $\partial_{\mathbf{D}} = t^{-1}\nabla_{\mathbf{D}}$, alors $\mathbf{D}$ est une équation différentielle p-adique avec structure de Frobenius.

Rappelons tout d'abord le théorème de monodromie p-adique, conjecturé par Crew et démontré par André, Kedlaya et Mebkhout (cf [**And02**], [**Ked04**] et [**Meb02**] ainsi que le séminaire Bourbaki [**Col01**]) :

Théorème III.2.1. — *Si $\mathbf{D}$ est une équation différentielle p-adique avec structure de Frobenius, alors il existe une extension finie L/K telle que l'application naturelle*

$$\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},L}[\ell_X] \otimes_{L'_0} \left(\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},L}[\ell_X] \otimes_{\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}\right)^{\partial_D=0} \to \mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},L}[\ell_X] \otimes_{\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}$$

est un isomorphisme.

Supposons maintenant que $\mathbf{D}$ est un (φ, Γ_K)-module sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ qui est stable par l'opérateur $\partial_{\mathbf{D}} = t^{-1}\nabla_{\mathbf{D}}$ et posons $S_L(\mathbf{D}) = (\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},L}[\ell_X] \otimes_{\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D})^{\partial_D=0}$. C'est un L'_0-espace vectoriel qui hérite d'une action résiduelle de Γ_K triviale sur un sous-groupe ouvert (puisque $t\partial_D = 0$). Quitte à remplacer L par une extension finie, on peut donc supposer que Γ_L agit trivialement sur $S_L(\mathbf{D})$, ce qui fait que $L'_0 = L_0$ et on pose alors $\mathrm{Sol}_L(\mathbf{D}) = S_L(\mathbf{D})$ ce qui fait que

$$\mathrm{Sol}_L(\mathbf{D}) = \left(\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},L}[\ell_X] \otimes_{\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}\right)^{G_L}$$

est un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module tel que

$$\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},L}[\ell_X] \otimes_{L_0} \mathrm{Sol}_L(\mathbf{D}) = \mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},L}[\ell_X] \otimes_{\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}.$$

Définition III.2.2. — Le L_0-espace vectoriel $\mathrm{Sol}_L(\mathbf{D})$ est alors appelé l'espace des G_L-solutions du (φ,Γ_K)-module $\mathbf{D}$.

On peut donc reformuler le théorème III.2.1 ci-dessus et la discussion qui suit en disant que si $\mathbf{D}$ est un (φ,Γ_K)-module sur $\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K}$ qui est stable par l'opérateur $\partial_{\mathbf{D}} = t^{-1}\nabla_{\mathbf{D}}$, alors il admet des G_L-solutions pour L assez grand.

Théorème III.2.3. — *Si $\mathbf{M}$ est un (φ,Γ_K)-module sur $\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K}$ tel que $\nabla_{\mathbf{M}}$ est localement triviale, alors il existe un unique (φ,Γ_K)-module $\mathbf{D} \subset \mathbf{M}[1/t]$ tel que $\mathbf{D}[1/t] = \mathbf{M}[1/t]$ et tel que $\partial_{\mathbf{M}}(\mathbf{D}) \subset \mathbf{D}$.*

De plus, la donnée de $\mathbf{M}$ détermine une filtration sur $L \otimes_{L_0} \mathrm{Sol}_L(\mathbf{D})$ et donc une structure de $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré sur $\mathrm{Sol}_L(\mathbf{D})$ qui a la propriété que $\mathbf{M} = \mathcal{M}(\mathrm{Sol}_L(\mathbf{D}))$.

Démonstration. — Comme $\nabla_{\mathbf{M}}$ est localement triviale, il existe une famille de réseaux D_n de $K_n(\!(t)\!) \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{M}_r$ tels que $\nabla_{\mathbf{D}}(D_n) \subset tD_n$ et comme $D_{n+1} = \varphi_n(K_{n+1}[\![t]\!] \otimes_{K_n[\![t]\!]} D_n)$ par le lemme III.1.4, la famille $\{D_n\}$ est φ-compatible. Par le théorème II.1.2, il existe donc un (φ,Γ_K)-module $\mathbf{D}$ tel que $K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r = D_n$. Comme $\nabla_{\mathbf{D}}(D_n) \subset tD_n$ pour tout n, on a $\nabla_{\mathbf{D}}(\mathbf{D}) \subset t\mathbf{D}$ ce qui fait que $\mathbf{D}$ muni de la connexion $\partial_{\mathbf{D}} = t^{-1}\nabla_{\mathbf{D}}$ est une équation différentielle p-adique avec structure de Frobenius ce qui montre le premier point. L'unicité de $\mathbf{D}$ suit du fait que l'on a nécessairement $K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r = D_n$ pour tout $n \geqslant n(r)$.

Par le théorème de monodromie p-adique de André, Kedlaya et Mebkhout que l'on a rappelé ci-dessus en III.2.1, et la discussion qui le suit, le (φ,Γ_K)-module $\mathbf{D}$ admet des G_L-solutions pour L/K assez grand. Posons $D = \mathrm{Sol}_L(\mathbf{D})$ pour alléger les notations ; nous allons construire une filtration sur $D_L = L \otimes_{L_0} D$ à la manière de [**Col01**, proposition 5.6].

On a des isomorphismes

$$L_n(\!(t)\!) \otimes_L D_L^n = L_n(\!(t)\!) \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}_r \simeq L_n(\!(t)\!) \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{M}_r$$

que l'on utilise pour définir $\mathrm{Fil}^i D_L^n = D_L^n \cap t^i L_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{M}_r$ et l'isomorphisme $D_L \to D_L^n$ permet de définir $\mathrm{Fil}^i D_L$. Par définition, l'isomorphisme $D_L \to D_L^n$ est donné par $\mu \otimes x \mapsto \mu \otimes \iota_n(\varphi^n(x))$ et donc l'isomorphisme $D_L \to D_L^{n+1}$ coïncide avec la composition $D_L \to D_L^n \xrightarrow{\varphi_n} D_L^{n+1}$ ce qui fait que la filtration induite sur D_L ne dépend pas de n.

Enfin, on a $K_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{M}_r = \mathrm{Fil}^0(K_n(\!(t)\!) \otimes_K D_K^n)$ ce qui fait que $\mathbf{M} = \mathcal{M}(D) = \mathcal{M}(\mathrm{Sol}_L(\mathbf{D}))$. □

En rassemblant les théorèmes II.2.6 et III.2.3, on trouve :

Théorème III.2.4. — *Le $\otimes$-foncteur exact $D \mapsto \mathcal{M}(D)$, de la catégorie des (φ, N, G_K)-modules filtrés, dans la catégorie des (φ, Γ_K)-modules sur $\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K}$ dont la connexion associée est localement triviale, est une équivalence de catégories.*

En particulier, on a le résultat suivant qui nous servira dans la suite :

Corollaire III.2.5. — *Si D est un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré, et si $\mathbf{M}'$ est un sous-(φ, Γ_K)-module de $\mathbf{M} = \mathcal{M}(D)$, alors il existe un sous-objet $D' \subset D$ tel que $\mathbf{M}' = \mathcal{M}(D')$.*

Démonstration. — Par le lemme III.1.3 et la remarque qui le suit, la connexion $\nabla_{\mathbf{M}}$ est localement triviale sur $\mathbf{M}'$ et on peut donc écrire $\mathbf{M}' = \mathcal{M}(D')$ pour un $(\varphi, N, G_{M/K})$-module filtré où M/K est une extension suffisamment grande. L'inclusion $\mathbf{M}' \subset \mathbf{M}$ nous donne par fonctorialité une inclusion de $(\varphi, N, G_{M/K})$-modules filtrés $D' \subset D$, ce qui fait que $G_{M/L}$ agit trivialement sur D' et donc que D' est un sous-$(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré de D. □

IV. Pentes de Frobenius

Nous calculons dans ce paragraphe les pentes de Frobenius des (φ, Γ_K)-modules $\mathcal{M}(D)$ associés aux (φ, N, G_K)-modules filtrés D. En particulier, on montre que D est admissible si et seulement si $\mathcal{M}(D)$ est étale.

IV.1. Rappels sur les pentes de Frobenius. — Rappelons le théorème principal (le théorème 6.10) de [**Ked04**]. Pour cela, il convient de noter que les anneaux $\Gamma_{\mathrm{an,con}}$ et $\Gamma_{\mathrm{con}}[1/p]$ de Kedlaya sont nos anneaux $\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K}$ et $\mathbf{B}^\dagger_K$.

Théorème IV.1.1. — *Si $\mathbf{M}$ est un φ-module sur $\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K}$, alors $\mathbf{M}$ admet une filtration canonique $\{0\} = \mathbf{M}_0 \subset \mathbf{M}_1 \subset \cdots \subset \mathbf{M}_\ell = \mathbf{M}$ par des sous φ-modules telle que :*

(1) *pour $i = 1, \cdots, \ell$, le quotient $\mathbf{M}_i/\mathbf{M}_{i-1}$ est isocline de pente spéciale s_i ;*

(2) *$s_1 < s_2 < \cdots < s_\ell$;*

(3) *chaque quotient $\mathbf{M}_i/\mathbf{M}_{i-1}$ peut s'écrire $\mathbf{M}_i/\mathbf{M}_{i-1} = \mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K} \otimes_{\mathbf{B}^\dagger_K} \mathbf{N}_i$ où $\mathbf{N}_i$ est un φ-module sur $\mathbf{B}^\dagger_K$ isocline de pente générique s_i.*

De plus, les conditions (1) et (2) ci-dessus déterminent la filtration, et les $\mathbf{N}_i$ du (3) sont aussi uniques.

Nous ne rappelons pas ce que sont les pentes spéciales et génériques, mais signalons que si $\mathbf{M}$ est de rang 1 alors les pentes spéciales et génériques coïncident, et si de plus on a $\mathbf{M} = \mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K} \cdot x$ où $\varphi(x) = \lambda x$ avec $\lambda \in \mathcal{O}_{K_0'}$, alors cette pente est égale à $v_p(\lambda)$.

Si $\mathbf{M}$ est un (φ,Γ_K)-module, alors, comme l'action de Γ_K commute à φ, les $\mathbf{M}_i$ sont stables par Γ_K puisque la filtration est canonique et les $\mathbf{N}_i$ sont aussi stables par Γ_K par unicité.

Définition IV.1.2. — On dit qu'un φ-module $\mathbf{M}$ sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ est étale si dans le théorème IV.1.1 ci-dessus, $\ell = 1$ et $s_1 = 0$, c'est-à-dire s'il existe un (φ,Γ_K)-module étale (i.e. de pente générique nulle) $\mathbf{M}^{\dagger}$ sur $\mathbf{B}^{\dagger}_K$ tel que $\mathbf{M} = \mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K} \otimes_{\mathbf{B}^{\dagger}_K} \mathbf{M}^{\dagger}$.

Proposition IV.1.3. — *Si $\mathbf{M}$ est un φ-module, dont les pentes $s_1 < s_2 < \cdots < s_\ell$ sont $\geqslant 0$, et $x \in \mathbf{M}$ est tel que $\varphi(x) = \lambda x$ avec $\lambda \in K_0'$, alors $\lambda \in \mathcal{O}_{K_0'}$.*

Démonstration. — Le vecteur x est un vecteur propre de Frobenius. La démonstration de [**Ked04**, theorem 6.10] montre que $\mathbf{M}_1 \subset \mathbf{M}$ est de pente égale à la plus petite pente spéciale de $\mathbf{M}$. Les pentes spéciales de $\mathbf{M}$ sont définies à partir des vecteurs propres de Frobenius (cf [**Ked04**, §4.4]) ce qui fait que si $s_1 \geqslant 0$, alors $v_p(\lambda) \geqslant 0$. □

IV.2. Calcul des pentes de $\mathcal{M}(D)$.

— Le résultat principal de ce chapitre est le théorème ci-dessous :

Théorème IV.2.1. — *Si D est un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré, alors la pente de $\det \mathcal{M}(D)$ est égale à $t_N(D) - t_H(D)$.*

Démonstration. — Comme le foncteur $D \mapsto \mathcal{M}(D)$ est un $\otimes$-foncteur exact, on a $\det \mathcal{M}(D) = \mathcal{M}(\det D)$ et d'autre part on a par définition $t_N(D) = t_N(\det D)$ et $t_H(D) = t_H(\det D)$ ce qui fait qu'il suffit de montrer le théorème quand D est de rang 1. Si e est une base de D telle que $\varphi(e) = p^{\nu}\lambda_0 e$ où $\lambda_0 \in \mathcal{O}^*_{K_0}$ et $t_H(e) = \eta$, alors on voit que $\mathcal{M}(D) = \mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K} t^{-\eta} \otimes e$ et que $\varphi(t^{-\eta} \otimes e) = p^{\nu-\eta}\lambda_0 \cdot t^{-\eta} \otimes e$ ce qui fait que la pente de $\mathcal{M}(D)$ est égale à $\nu - \eta$ et vaut bien $t_N(D) - t_H(D)$. □

Proposition IV.2.2. — *Si D est un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré, alors D est admissible si et seulement si $\mathcal{M}(D)$ est un (φ,Γ_K)-module étale.*

Démonstration. — Supposons tout d'abord que D est admissible. Le théorème [**Ked04**, theorem 6.10] de Kedlaya rappelé ci-dessus montre que $\mathcal{M}(D)$ admet une filtration canonique par des sous (φ,Γ_K)-modules isoclines de pentes croissantes. La somme de ces pentes (comptées avec multiplicités) est la pente de $\det \mathcal{M}(D)$ (cf [**Ked04**, prop 5.13]) et vaut donc $t_N(D) - t_H(D) = 0$. Pour montrer que $\mathcal{M}(D)$ est isocline de pente nulle, il suffit donc de montrer que les pentes de $\mathcal{M}(D)$ sont $\geqslant 0$. Par le corollaire III.2.5, tout sous-objet de $\mathcal{M}(D)$ est de la forme $\mathcal{M}(D')$ où $D' \subset D$ et la pente de $\det \mathcal{M}(D')$ vaut $t_N(D') - t_H(D') \geqslant 0$ puisque D

est supposé admissible. On en conclut que $\mathcal{M}(D)$ ne peut pas contenir de sous-objet isocline de pente < 0 et donc que $\mathcal{M}(D)$ est étale.

Montrons maintenant que si $\mathcal{M}(D)$ est étale, alors D est admissible. La pente de $\det \mathcal{M}(D)$ est nulle et donc $t_N(D) - t_H(D) = 0$. Si D' est un sous-objet de D, de dimension d', alors $\det(D')$ est de dimension 1 dans $\wedge^{d'} D$ et $\mathcal{M}(\det D')$ est un sous-φ-module de rang 1 de $\mathcal{M}(\wedge^{d'} D)$. Par la proposition IV.1.3, la pente de $\mathcal{M}(\det D')$ est $\geqslant 0$ ce qui fait que $t_N(D') - t_H(D') \geqslant 0$. On en conclut que D' est admissible. □

Remarque IV.2.3. — Comme on le verra au chapitre V, la proposition IV.2.2 ci-dessus permet de redémontrer le théorème d'admissibilité de Colmez-Fontaine en utilisant la correspondance entre représentations p-adiques et (φ, Γ_K)-modules étales.

Le théorème suivant est une conséquence immédiate de la proposition IV.2.2 ci-dessus.

Théorème IV.2.4. — *Le $\otimes$-foncteur exact $D \mapsto \mathcal{M}(D)$, de la catégorie des (φ, N, G_K)-modules filtrés admissibles, dans la catégorie des (φ, Γ_K)-modules étales sur $\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},K}$ dont la connexion associée est localement triviale, est une équivalence de catégories.*

Remarque IV.2.5. — Ce théorème permet notamment de retrouver le théorème de Faltings-Totaro qui affirme que la catégorie des (φ, N, G_K)-modules filtrés admissibles est stable par produits tensoriels.

Remarque IV.2.6. — En général, on peut se demander comment calculer les pentes de $\mathcal{M}(D)$. Posons $\mu(D) = (t_N(D) - t_H(D))/\dim D$. Si D est irréductible, alors $\mathcal{M}(D)$ est aussi irréductible et le théorème IV.2.1 montre que $\mathcal{M}(D)$ est isocline de pente $\mu(D)$. Cela suggère un procédé pour calculer les pentes de $\mathcal{M}(D)$ en général : parmi tous les sous-objets irréductibles $D' \subset D$, en choisir un $D_{\min}$ qui minimise $\mu(D')$. Les pentes de $\mathcal{M}(D)$ sont alors : $\mu(D_{\min})$ et les pentes de $D/D_{\min}$.

Remarque IV.2.7. — Si D est un (φ, N)-module filtré admissible, alors $\mathcal{M}(D)$ peut très bien contenir des sous-objets de pente > 0. Ceci n'est pas en contradiction avec le théorème de Kedlaya, car c'est la filtration par des pentes croissantes qui est canonique.

Exemple IV.2.8. — Voici quelques exemples de calcul de $\mathcal{M}(D)$ pour des φ-modules filtrés D relatifs à $\mathbf{Q}_p$. Dans tous les cas, $D = \mathbf{Q}_p e \oplus \mathbf{Q}_p f$.

(1) $\varphi(e) = e$, $\varphi(f) = pf$, $\mathrm{Fil}^0 D = D$, $\mathrm{Fil}^1 D = \mathbf{Q}_p(e + f)$ et $\mathrm{Fil}^2 D = \{0\}$. Ce D est admissible. Une base de $\mathcal{M}(D)$ est donnée par e et $\alpha e + f$ où α est une fonction telle que

$\alpha(\zeta_{p^n}-1)=p^{-n}$ pour $n \gg 0$. Il y a deux sous-φ-modules dans $\mathcal{M}(D)$: celui engendré par e est de pente 0 et celui engendré par f est de pente 1.

(2) $\varphi(e)=e$, $\varphi(f)=pf$, $\mathrm{Fil}^0 D=D$, $\mathrm{Fil}^1 D=\mathbf{Q}_p e$ et $\mathrm{Fil}^2 D=\{0\}$. Ce D n'est pas admissible. Une base de $\mathcal{M}(D)$ est donnée par $t^{-1}e$ et f. Il y a deux sous-φ-modules dans $\mathcal{M}(D)$: celui engendré par $t^{-1}e$ est de pente -1 et celui engendré par f est de pente 1.

(3) $\varphi(e)=p^2 f$, $\varphi(f)=e$, $\mathrm{Fil}^0 D=D$, $\mathrm{Fil}^{1,2} D=\mathbf{Q}_p e$ et $\mathrm{Fil}^3 D=\{0\}$. Ce D est admissible. Une base de $\mathcal{M}(D)$ est donnée par e/t_+^2 et f/t_-^2 où les fonctions

$$t_+(X)=\prod_{n=1}^{\infty}\frac{(1+X)^{p^{2n}}-1}{p((1+X)^{p^{2n-1}}-1)} \quad \text{et} \quad t_-(X)=\prod_{n=1}^{\infty}\frac{(1+X)^{p^{2n-1}}-1}{p((1+X)^{p^{2n-2}}-1)}$$

sont les produits partiels pairs et impairs de $t=\log(1+X)$. Il y a deux sous-φ-modules dans $\mathcal{M}(D)$, engendrés par $e\pm pf$, qui sont tous les deux de pente 1.

V. Applications aux représentations p-adiques

L'objet de ce chapitre est de donner des applications des constructions ci-dessus aux représentations p-adiques. Dans tout ce chapitre, une représentation p-adique de G_K est un $\mathbf{Q}_p$-espace vectoriel de dimension finie muni d'une action linéaire et continue de G_K.

V.1. Anneaux de Fontaine et représentations p-adiques. — Dans ce paragraphe, nous donnons de brefs rappels sur certains aspects de la théorie des représentations p-adiques. Afin d'étudier les représentations p-adiques, on construit un certains nombres d'anneaux de périodes, et nous avons besoin des anneaux $\mathbf{B}_{\mathrm{st}}$ et $\mathbf{B}_{\mathrm{dR}}$ définis dans [**Fo94a**] et de l'anneau $\mathbf{B}^\dagger$ défini dans [**CC98**]. L'anneau $\mathbf{B}_{\mathrm{st}}$ est une $\mathbf{Q}_p$-algèbre qui est aussi un (φ,N,G_K)-module (mais $\mathbf{B}_{\mathrm{st}}$ est de dimension infinie et G_K n'agit pas à travers un quotient fini cette fois) et $\mathbf{B}_{\mathrm{dR}}$ est un corps qui est aussi une $\mathbf{Q}_p$-algèbre filtrée. On de plus une injection $K\otimes_{K_0}\mathbf{B}_{\mathrm{st}}\to\mathbf{B}_{\mathrm{dR}}$ ce qui fait que l'on peut voir $\mathbf{B}_{\mathrm{st}}$ comme une sorte de (φ,N,G_K)-module filtré.

Étant donnée une représentation p-adique V de G_K, le K_0-espace vectoriel $(\mathbf{B}_{\mathrm{st}}\otimes_{\mathbf{Q}_p}V)^{G_K}$ est de dimension $\leqslant \dim(V)$ et on dit que V est semi-stable si sa dimension est $=\dim(V)$. Si V n'est pas semi-stable mais le devient quand on la restreint à un sous-groupe ouvert G_L de G_K, alors $\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V)=(\mathbf{B}_{\mathrm{st}}\otimes_{\mathbf{Q}_p}V)^{G_L}$ est un $(\varphi,N,G_{L/K})$-module filtré admissible. En fait, $L\otimes_{L_0}\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V)$ s'identifie naturellement à $L\otimes_K\mathbf{D}_{\mathrm{dR}}(V)$ où $\mathbf{D}_{\mathrm{dR}}(V)=(\mathbf{B}_{\mathrm{dR}}\otimes_{\mathbf{Q}_p}V)^{G_K}$.

Plus généralement, on dit qu'une représentation p-adique V est de de Rham si le K-espace vectoriel $(\mathbf{B}_{\mathrm{dR}}\otimes_{\mathbf{Q}_p}V)^{G_K}$ est de dimension $\dim(V)$ et la construction précédente montre que les représentations potentiellement semi-stables sont de de Rham. La réciproque est aussi vraie, ainsi que Fontaine l'avait conjecturé dans [**Fo94b**, §6.2] (c'est la conjecture

de monodromie pour les représentations p-adiques. Voir le « séminaire Bourbaki » [**Col01**] pour des détails sur cette conjecture ; la démonstration du fait que la conjecture de Crew (la conjecture de monodromie pour les équations différentielles p-adiques) implique la conjecture de monodromie pour les représentations p-adiques se trouve dans [**Ber02**] et la conjecture de Crew est démontrée dans [**And02, Ked04, Meb02**]. Des démonstrations « directes » de la conjecture de monodromie pour les représentations p-adiques se trouvent dans [**Col03, Fon04**]).

Dans une autre direction, le corps $\mathbf{B}^\dagger$ est muni d'un Frobenius φ et d'une action de G_K telle que $(\mathbf{B}^\dagger)^{H_K} = \mathbf{B}^\dagger_K$. Si $\mathbf{D}^\dagger$ est un (φ, Γ_K)-module étale et de dimension d sur $\mathbf{B}^\dagger_K$, alors on peut montrer que $V(\mathbf{D}^\dagger) = (\mathbf{B}^\dagger \otimes_{\mathbf{B}^\dagger_K} \mathbf{D}^\dagger)^{\varphi=1}$ est un $\mathbf{Q}_p$-espace vectoriel de dimension d qui hérite d'une action de G_K. Si on combine les résultats de Fontaine (cf [**Fon90**]) et le théorème de Cherbonnier-Colmez (cf [**CC98**]), on trouve que le foncteur $\mathbf{D}^\dagger \to V(\mathbf{D}^\dagger)$ est une équivalence de catégories de la catégorie des (φ, Γ_K)-modules étales sur $\mathbf{B}^\dagger_K$ vers la catégorie des représentations p-adiques de G_K ; on note $V \mapsto \mathbf{D}^\dagger(V)$ l'inverse de ce foncteur.

Si V est de de Rham, alors on peut montrer (cf [**Fon00**, proposition 3.25]) que la connexion $\nabla_{\mathbf{D}}$ sur $\mathbf{D}^\dagger_{\mathrm{rig}}(V) = \mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K} \otimes_{\mathbf{B}^\dagger_K} \mathbf{D}^\dagger(V)$ est localement triviale, et le théorème III.2.3 (qui dans ce cas est aussi donné dans [**Ber02**, théorème 5.10]) montre qu'il existe alors un unique (φ, Γ_K)-module $\mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V)$ de rang $\dim(V)$ contenu dans $\mathbf{D}^\dagger_{\mathrm{rig}}(V)$ et tel que $\nabla_{\mathbf{D}}(\mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V)) \subset t\mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V)$. Cette construction est d'ailleurs le point de départ d'une démonstration du théorème de monodromie pour les représentations p-adiques.

V.2. Représentations potentiellement semi-stables. — Si V est une représentation p-adique de G_K qui devient semi-stable quand on la restreint à G_L pour une extension galoisienne finie L/K, alors $\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V) = (\mathbf{B}_{\mathrm{st}} \otimes_{\mathbf{Q}_p} V)^{G_L}$ est un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré admissible. L'objet de ce paragraphe est de montrer comment on peut utiliser le théorème IV.2.4 pour donner une nouvelle démonstration du théorème de Colmez-Fontaine (cf [**CF00**, théorème A]) rappelé ci-dessous :

Théorème V.2.1. — *Si D est un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré admissible, alors il existe une représentation p-adique V de G_K qui devient semi-stable quand on la restreint à G_L et telle que $D = \mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V)$.*

Démonstration. — Si D est un $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré admissible, alors le théorème IV.2.4 montre que $\mathcal{M}(D)$ est un (φ, Γ_K)-module étale sur $\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K}$ ce qui fait que l'on peut écrire $\mathcal{M}(D) = \mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K} \otimes_{\mathbf{B}^\dagger_K} \mathbf{D}^\dagger$ où $\mathbf{D}^\dagger$ est un (φ, Γ_K)-module étale sur $\mathbf{B}^\dagger_K$. Par la construction

$\mathbf{D}^\dagger \mapsto V(\mathbf{D}^\dagger)$ rappelée au paragraphe précédent, il existe une représentation p-adique V de G_K telle que $\mathbf{D}^\dagger = \mathbf{D}^\dagger(V)$.

Rappelons que par [**Ber02**, théorème 3.6], si V est une représentation p-adique de G_K, alors $\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V) = (\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},L}[\ell_X, 1/t] \otimes_{\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}^\dagger_{\mathrm{rig}}(V))^{\Gamma_L}$. Dans notre cas, le fait que

$$\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},L}[\ell_X, 1/t] \otimes_{\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K}} \mathcal{M}(D) = \mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},L}[\ell_X, 1/t] \otimes_{L_0} D$$

et que $(\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},L}[\ell_X, 1/t])^{\Gamma_L} = L_0$ montrent que $D = (\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},L}[\ell_X, 1/t] \otimes_{\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}^\dagger_{\mathrm{rig}}(V))^{\Gamma_L}$ et donc que $D = \mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V)$ en tant que $(\varphi, N, G_{L/K})$-modules. Il reste à voir que la filtration de $L \otimes_{L_0} D$ construite dans le théorème III.2.3 coïncide avec la filtration provenant de l'isomorphisme $(L \otimes_{L_0} \mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V))^{G_{L/K}} = \mathbf{D}_{\mathrm{dR}}(V)$. Pour cela, il suffit de constater que par [**Ber02**, §2.4], l'application ι_n envoie $\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},L}[\ell_X, 1/t] \otimes_{\mathbf{B}^\dagger_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}^\dagger_{\mathrm{rig}}(V)$ dans $\mathbf{B}_{\mathrm{dR}} \otimes_{\mathbf{Q}_p} V$ et donc $L_n(\!(t)\!) \otimes_L D_L$ dans $\mathbf{B}_{\mathrm{dR}} \otimes_{\mathbf{Q}_p} V$ ce qui fait que, comme pour n assez grand on a (cf [**Ber02**, §5.3] et [**Fon00**, §3]) :

$$L_n[\![t]\!] \otimes^{\iota_n}_{\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}} \mathbf{D}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig}}(V) = \mathrm{Fil}^0(L_n(\!(t)\!) \otimes_K \mathbf{D}_{\mathrm{dR}}(V)),$$

que la filtration construite dans le théorème III.2.3 coïncide avec la filtration provenant de celle de $\mathbf{B}_{\mathrm{dR}} \otimes_{\mathbf{Q}_p} V$, et donc de $\mathbf{D}_{\mathrm{dR}}(V)$.

On a donc construit une représentation p-adique V de G_K dont la restriction à G_L est semi-stable et telle que $\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V) = D$ en tant que $(\varphi, N, G_{L/K})$-modules filtrés. □

Remarque V.2.2. — La démonstration ci-dessus utilise la construction $D \mapsto \mathcal{M}(D)$ mais pas la caractérisation de l'image essentielle de ce foncteur, ce qui fait que notre démonstration n'utilise pas le théorème de monodromie p-adique (mais on utilise la filtration par les pentes de Frobenius).

Pour finir, nous allons récapituler les différents objets que l'on associe à une représentation p-adique V de G_K semi-stable quand on la restreint à G_L. Ces objets sont :

(1) le $(\varphi, N, G_{L/K})$-module filtré $\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V)$;
(2) l'équation différentielle p-adique $\mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V)$;
(3) le (φ, Γ_K)-module étale sur l'anneau de Robba $\mathbf{D}^\dagger_{\mathrm{rig}}(V)$.

Ces objets sont reliés entre eux de la manière suivante (rappelons que par le théorème III.2.3, la donnée de $\mathbf{D}^\dagger_{\mathrm{rig}}(V)$ détermine une filtration sur $L \otimes_{L_0} \mathrm{Sol}_L(\mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V))$) :

Théorème V.2.3. — *Si V est une représentation p-adique de G_K semi-stable quand on la restreint à G_L, alors :*

(1) $\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V) = \mathrm{Sol}_L(\mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V))$ *avec la filtration provenant de* $\mathbf{D}^\dagger_{\mathrm{rig}}(V)$ *;*

(2) $\mathbf{D}^{\dagger}_{\mathrm{rig}}(V) = \mathcal{M}(\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V))$;

(3) $\mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V) = (\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},L}[\ell_X] \otimes_{L_0} \mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V))^{H_K, N=0}$.

Ces identifications sont compatibles à toutes les structures en présence.

Démonstration. — La démonstration du théorème V.2.1 montre que l'on a $\mathbf{D}^{\dagger}_{\mathrm{rig}}(V) = \mathcal{M}(\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V))$. Si on pose $\mathbf{N} = (\mathbf{B}^{\dagger}_{\mathrm{rig},L}[\ell_X] \otimes_{L_0} \mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V))^{H_K, N=0}$, alors $\mathbf{N}[1/t] = \mathbf{D}^{\dagger}_{\mathrm{rig}}(V)[1/t]$ et $\mathbf{N}$ est un (φ, Γ_K)-module tel que $\nabla_{\mathbf{N}}(\mathbf{N}) \subset t\mathbf{N}$ ce qui fait que $\mathbf{N} = \mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V)$ par [**Ber02**, théorème 5.10]. Enfin, le fait que $\mathbf{D}^{\dagger}_{\mathrm{rig}}(V) = \mathcal{M}(\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V))$ et que $\mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V)[1/t] = \mathcal{M}(\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V))[1/t]$ montrent que $\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V) = \mathrm{Sol}_L(\mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V))$ avec la filtration provenant de $\mathbf{D}^{\dagger}_{\mathrm{rig}}(V)$. □

Remarquons que le fait qu'on retrouve l'action de $G_{L/K}$ à partir de $\mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V)$ avait été observé par Marmora (cf [**Mar03**, §4.2]).

V.3. Construction de $\mathbf{D}^{\dagger}(V)$. — Dans tout ce paragraphe, V est une représentation semi-stable de G_K. Comme on l'a signalé au paragraphe précédent, on peut récupérer $\mathbf{D}^{\dagger}_{\mathrm{rig}}(V)$ à partir de $\mathbf{D}_{\mathrm{st}}(V)$ par la recette $\mathbf{D}^{\dagger}_{\mathrm{rig}}(V) = \mathcal{M}(\mathbf{D}_{\mathrm{st}}(V))$. Plus explicitement, si on regarde comment le foncteur $\mathcal{M}$ est défini, on voit que $\mathbf{D}^{\dagger}_{\mathrm{rig}}(V)$ est l'ensemble des $x \in \mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}[\ell_X, 1/t] \otimes_{K_0} \mathbf{D}_{\mathrm{st}}(V)$ tels que :

(1) $N(x) = 0$;

(2) $\varphi^{-n}(x) \in \mathrm{Fil}^0(K_n(\!(t)\!) \otimes_K \mathbf{D}_{\mathrm{dR}}(V))$ pour tout $n \geqslant n(r)$.

L'objet de ce chapitre est de montrer comment récupérer le $\mathbf{B}^{\dagger,r}_K$-module $\mathbf{D}^{\dagger,r}(V)$ à partir de $\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}[\ell_X, 1/t] \otimes_{K_0} \mathbf{D}_{\mathrm{st}}(V)$.

Rappelons que l'on a construit dans [**Ber02**, §2] un anneau $\widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig}}$ qui contient $\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}$ et aussi l'anneau $\widetilde{\mathbf{B}}^{+}_{\mathrm{rig}}$ de [**Ber02**, §1.2] (dont on rappelle brièvement la construction ci-dessous). Nous allons rappeler la définition de l'ordre d'un élément $x \in \widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig}}$. Pour cela, rappelons (cf [**Ber02**, §2.1]) que l'anneau $\widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger,r}$ construit dans [**CC98**] est un sous-anneau du corps des fractions $W(\widetilde{\mathbf{E}})[1/p]$ de l'anneau des vecteurs de Witt sur un corps valué $\widetilde{\mathbf{E}}$ et que si $x = \sum_{k \gg -\infty} p^k [x_k] \in \widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger,r}$ et si I est un intervalle compris dans $[r; +\infty[$, alors la formule :

$$V_I(x) = \left\lfloor \inf_{\alpha \in I} \inf_{k \in \mathbf{Z}} k + \frac{p-1}{p\alpha} v_{\widetilde{\mathbf{E}}}(x_k) \right\rfloor$$

définit une valuation sur $\widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger,r}$ et que par définition (cf [**Ber02**, §2.3]), $\widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig}}$ est le complété de $\widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger,r}$ pour la topologie de Fréchet définie par l'ensemble des valuations $\{V_{[r;s]}\}_{s \geqslant r}$.

Si $s \geqslant r$, on a par conséquent une valuation $V_{[s;s]}$ sur $\widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig}}$ dont on peut montrer (cf [**Col03**, §7.2] et [**Ber02**, lemme 2.7]) que la restriction à $\mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}$ coïncide avec la partie entière de la

valuation associée à la norme « sup sur la couronne de rayon $p^{-1/e_k s}$ ». Posons $\rho = (p-1)/p$. Si $x \in \widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig}}$ et n est assez grand, alors $\varphi^{-n}(x) \in \widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger,\rho}_{\mathrm{rig}}$. On pose $I(x) = \{s \in \mathbf{R}$ tels que la suite $\{ns + V_{[\rho,\rho]}(\varphi^{-n}(x))\}$ est bornée inférieurement$\}$, ce qui fait que soit $I(x)$ est vide, soit il existe $\alpha \in \mathbf{R} \cup \{-\infty\}$ tel que $I(x) = [\alpha;\infty[$ ou $I(x) =]\alpha;\infty[$.

Définition V.3.1. — Si $I(x) = [\alpha;\infty[$, on dit que x est d'ordre α et si $I(x) =]\alpha;\infty[$ on dit que x est d'ordre α^+. On écrit alors $\mathrm{ord}(x) = \alpha$ ou $\mathrm{ord}(x) = \alpha^+$.

Rappelons que l'on a écrit ℓ_X pour l'élément $\log(\pi)$ de [**Ber02**, §2.4] et que $\log(\pi) = \log[\overline{\pi}] + \log([\overline{\pi}]/\pi)$ avec $\log([\overline{\pi}]/\pi) \in \widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger}_{\mathbf{Q}_p}$ ce qui nous permet de prolonger $\mathrm{ord}(\cdot)$ à $\widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger}_{\mathrm{rig}}[\ell_X] = \widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger}_{\mathrm{rig}}[\log[\overline{\pi}]]$ en décidant que $\mathrm{ord}(x_0 + x_1 \log[\overline{\pi}] + \cdots + x_k \log[\overline{\pi}]^k) = \sup_{0 \leqslant i \leqslant k} \mathrm{ord}(x_i) + i$.

Proposition V.3.2. — *La fonction* ord *vérifie les propriétés suivantes :*

(1) $\mathrm{ord}(x+y) \leqslant \max(\mathrm{ord}(x), \mathrm{ord}(y))$ *et* $\mathrm{ord}(xy) \leqslant \mathrm{ord}(x) + \mathrm{ord}(y)$ *;*

(2) $t = \log(1+X)$ *est d'ordre* 1 *et* $\mathrm{ord}(tx) = \mathrm{ord}(x) + 1$ *;*

(3) $x \in \widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger}_{\mathrm{rig}}$ *appartient à* $\widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger}$ *si et seulement si* $\mathrm{ord}(x) \leqslant 0$ *;*

(4) *Si* $f(X_K) = \sum_{i \in \mathbf{Z}} a_i X_K^i \in \mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}$*, et* $s \geqslant 0$*, alors notre définition de l'ordre coïncide avec la définition habituelle, c'est-à-dire que* $s \in I(x)$ *si et seulement si* $\{v_p(a_i) + s\log(i)/\log(p)\}_{i \geqslant 1}$ *est bornée inférieurement.*

Démonstration. — Le point (1) est immédiat. Le point (2) suit du fait que $\varphi(t) = pt$. Le point (3) suit du fait que $x \in \widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig}}$ appartient à $\widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger,r}$ si et seulement si $\{V_{[r;s]}(x)\}_{s \geqslant r}$ est bornée inférieurement, c'est-à-dire si $0 \in I(x)$.

Pour montrer le point (4), rappelons (cf [**Ber02**, §2.1]) que $V_{[r;s]}(\varphi^{-1}(x)) = V_{[pr;ps]}(x)$ et donc que $s \in I(x)$ si et seulement si la suite $\{ns + V_{[\rho_n,\rho_n]}(x)\}$ est bornée inférieurement, avec $\rho_n = p^{n-1}(p-1)$ (ce qui fait que $\rho = \rho_0$). Si $f(X_K) \in \mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}$, et $s \geqslant r$, alors $V_{[s;s]}(f(X_K)) = \lfloor v_p(\sup_{z \in C_K[s;s]} |f(z)|_p) \rfloor$, et par la théorie classique des fonctions holomorphes, on a :

$$v_p\left(\sup_{z \in C_K[\rho_n;\rho_n]} |f(z)|_p\right) = \inf_{i \in \mathbf{Z}} \left(v_p(a_i) + \frac{i}{e_K p^{n-1}(p-1)}\right),$$

ce qui fait que pour montrer le point (4), il suffit de montrer que les deux propriétés suivantes sont équivalentes :

(1) la suite $\{v_p(a_i) + s\log(i)/\log(p)\}_{i \geqslant 1}$ est bornée inférieurement ;

(2) la suite double $\{ns + v_p(a_i) + i/(e_K p^{n-1}(p-1))\}_{i \geqslant 1, n \geqslant n(r)}$ est bornée inférieurement.

Ceci est un exercice d'analyse (réelle !). □

La propriété (2) de la proposition ci-dessus nous permet d'étendre ord à $\widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger}_{\mathrm{rig}}[\ell_X, 1/t]$ en posant $\mathrm{ord}(x) = \mathrm{ord}(t^h x) - h$ pour $h \gg 0$.

Si $\mathbf{B}^+_{\mathrm{cris}}$ dénote l'anneau construit dans [**Fo94a**], tel que $\mathbf{B}_{\mathrm{st}} = \mathbf{B}^+_{\mathrm{cris}}[\log[\overline{\pi}], 1/t]$, alors l'anneau $\widetilde{\mathbf{B}}^+_{\mathrm{rig}}$ est défini par $\widetilde{\mathbf{B}}^+_{\mathrm{rig}} = \cap_{n=0}^{\infty} \varphi^n(\mathbf{B}^+_{\mathrm{cris}})$ et a les propriétés suivantes :

(1) si V est une représentation p-adique, alors $\mathbf{D}_{\mathrm{st}}(V) = (\widetilde{\mathbf{B}}^+_{\mathrm{rig}}[\log[\overline{\pi}], 1/t] \otimes_{\mathbf{Q}_p} V)^{G_K}$;

(2) $\widetilde{\mathbf{B}}^+_{\mathrm{rig}} \subset \widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig}}$ et en fait, c'est le complété pour la topologie de Fréchet du sous-anneau de $\widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger,r}$ formé des éléments $\sum_{k \gg -\infty} p^k [x_k]$ tels que $v_{\widetilde{\mathbf{E}}}(x_k) \geqslant 0$ pour tout k.

Le lemme suivant est immédiat et généralise le (2) de la proposition ci-dessus.

Lemme V.3.3. — *Soit V une représentation semi-stable de G_K et D un sous-φ-module de $\mathbf{D}_{\mathrm{st}}(V)$ de pente $\alpha \in \mathbf{Q}$. Si $M = (m_{j,i}) \in \mathrm{M}(d, \widetilde{\mathbf{B}}^+_{\mathrm{rig}}[\log[\overline{\pi}], 1/t])$ est la matrice d'éléments de D dans une base de V, alors $\mathrm{ord}(m_{j,i}) = \alpha$.*

Nous pouvons maintenant énoncer et démontrer le résultat principal de ce chapitre.

Théorème V.3.4. — *Si V est une représentation semi-stable de G_K et si*

– *$\{e_i\}_{i=1\cdots d}$ est une base de $\mathbf{D}_{\mathrm{st}}(V)$ adaptée à la décomposition par les pentes de Frobenius ;*
– *$N(e_i) = \sum_{j=1}^{d} n_{j,i} e_j$;*
– *$\{f_j\}_{j=1\cdots d}$ est une base de $\mathbf{D}_{\mathrm{dR}}(V)$ adaptée à la filtration et $\varphi^{-n}(e_i) = \sum_{j=1}^{d} p^{(n)}_{j,i} f_j$,*

alors $x = \sum_{i=1}^{d} x_i \otimes e_i \in \mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig},K}[\ell_X, 1/t] \otimes_{K_0} \mathbf{D}_{\mathrm{st}}(V)$ appartient à $\mathbf{D}^{\dagger,r}(V)$ si et seulement si :

(1) *$N(x_j) + \sum_{i=1}^{d} n_{j,i} x_i = 0$ pour $j = 1 \cdots d$;*
(2) *$\sum_{i=1}^{d} \iota_n(x_i) p^{(n)}_{j,i} \in t^{-t_H(f_j)} K_n[\![t]\!]$ pour $j = 1 \cdots d$ et $n \geqslant n(r)$;*
(3) *$\mathrm{ord}(x_i) \leqslant -\mathrm{pente}(e_i)$ pour $i = 1 \cdots d$.*

Démonstration. — Un petit calcul montre que la condition (1) est équivalente à $N(x) = 0$ et que la condition (2) est équivalente à $\varphi^{-n}(x) \in \mathrm{Fil}^0(K_n(\!(t)\!) \otimes_K \mathbf{D}_{\mathrm{dR}}(V))$ pour tout $n \geqslant n(r)$, ce qui fait que, comme on l'a rappelé plus haut, $x \in \mathbf{D}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig}}(V)$ si et seulement s'il satisfait (1) et (2).

Supposons donc que $x \in \mathbf{D}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig}}(V)$ satisfait (3). Si $\{v_i\}_{i=1\cdots d}$ est une base de V et si l'on écrit $e_i = \sum_{j=1}^{d} m_{j,i} v_j$, alors $m_{j,i} \in \widetilde{\mathbf{B}}^+_{\mathrm{rig}}[\log[\overline{\pi}], 1/t]$ et le fait que e_i est dans un φ-module de pente $\mathrm{pente}(e_i)$ implique par le lemme V.3.3 que $\mathrm{ord}(m_{j,i}) \leqslant \mathrm{pente}(e_i)$, ce qui fait que si $x = \sum_{i=1}^{d} x_i e_i = \sum_{j=1}^{d} y_j v_j$, alors $\mathrm{ord}(y_j) = \mathrm{ord}(\sum_{i=1}^{d} x_i m_{j,i}) \leqslant 0$. Par le (3) de la proposition V.3.2, cela implique que $y_j \in \widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger}$ et donc que $y_j \in \mathbf{B}^{\dagger,r}_{\mathrm{rig}} \cap \widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger} = \mathbf{B}^{\dagger,r}$ ce qui fait que $x \in \mathbf{D}^{\dagger,r}(V)$. La réciproque est immédiate. □

Remarque V.3.5. — Si $K = K_0$ et $N = 0$, alors la condition (2) équivaut à : « pour tout $n \geqslant n(r)$, la fonction $\sum_{i=1}^{d} \varphi^n(p_{j,i}^{(n)}) x_i(X)$ a un zéro d'ordre au moins $-t_H(f_j)$ en $\varepsilon^{(n)} - 1$ ». La stabilité de $\mathbf{D}^{\dagger,r}(V)$ sous l'action de Γ_K montre que l'on peut remplacer $\varepsilon^{(n)} - 1$ par n'importe quelle racine primitive p^n-ième de 1.

Appendice A

Liste des notations

Voici une liste des principales notations dans l'ordre où elles apparaissent :

I : K, k_K, K_n, K_∞, K_0, K_0', G_K, H_K, Γ_K, σ.

I.1 : L, $G_{L/K}$, D_L, $t_N(D)$, $t_H(D)$.

I.2 : F, $\mathbf{B}_F^{\dagger,r}$, φ, $\mathbf{B}_F^{\dagger}$, $\mathbf{B}_F$, e_K, $\mathbf{B}_K$, $\mathbf{B}_K^{\dagger}$, $r_0(K)$, $\mathbf{B}_K^{\dagger,r}$, $C_K[r;s]$, $\mathbf{B}_{\mathrm{rig},K}^{\dagger,r}$, t, $\mathbf{B}_{\mathrm{rig},K}^{\dagger}$, $r(K)$, ι_n, $n(r)$, ∇, ∂, q.

I.3 : $\mathbf{D}_r$, $r(\mathbf{D})$, $\otimes^{\iota_n}$.

II.1 : φ_n, M_n.

II.2 : ℓ_X, ξ_n, D_K^n, $M_n(D)$, $\mathcal{M}(D)$.

III.1 : $\nabla_{\mathbf{D}}$, $V_{[r;s]}$.

III.2 : $\partial_{\mathbf{D}}$, $S_L(\mathbf{D})$, $\mathrm{Sol}_L(\mathbf{D})$.

V.1 : $\mathbf{B}_{\mathrm{st}}$, $\mathbf{B}_{\mathrm{dR}}$, $\mathbf{B}^{\dagger}$, $\mathbf{D}_{\mathrm{st},L}(V)$, $\mathbf{D}_{\mathrm{dR}}(V)$, $\mathbf{D}^{\dagger}(V)$, $V(\mathbf{D}^{\dagger})$, $\mathbf{D}_{\mathrm{rig}}^{\dagger}(V)$, $\mathbf{N}_{\mathrm{dR}}(V)$.

V.3 : $\widetilde{\mathbf{B}}_{\mathrm{rig}}^{\dagger,r}$, $\widetilde{\mathbf{B}}_{\mathrm{rig}}^{+}$, $\widetilde{\mathbf{B}}^{\dagger,r}$, $V_{[r;s]}$, ord, $\log[\overline{\pi}]$, $\mathbf{B}_{\mathrm{cris}}^{+}$.

Appendice B

Erratum à [Ber02]

Comme cet article fait assez naturellement suite à « Représentations p-adiques et équations différentielles » ([**Ber02**]), il me semble utile de donner un erratum. Je remercie P. Colmez, J-M. Fontaine, J. Teitelbaum et H. Zhu pour leurs remarques.

Example 2.8, 1 : remplacer $\mathbf{A}_{\max}^{+}$ par $\mathbf{A}_{\max}$.

Sections 3.3, 5.5 : Kedlaya a complètement modifié son article [34] et la plupart des numéros des références sont donc incorrects.

Théorème 4.10 : le théorème 4.10 est en fait dû à Forster, voir : O. Forster, Zur Theorie der Steinschen Algebren und Moduln, Math. Zeitschrift, 97, p. 376ff, 1967.

Proposition 2.24 : l'application log n'est bien sûr pas définie pour $x = 0$. De plus je ne l'ai définie que pour $\widetilde{\mathbf{A}}^+$ mais plus tard, je l'utilise sur $\widetilde{\mathbf{A}}^\dagger$ (par exemple : $\log(\pi_K)$). Il faut donc l'étendre à $\widetilde{\mathbf{A}}^\dagger$ ce que fait Colmez dans [**Col03**]. On peut aussi le faire « à la main ».

Démonstration du lemme 5.27 : remplacer $\mathrm{GL}_d(\mathbf{A}^{\dagger,r}, K)$ par $\mathrm{GL}_d(\mathbf{A}_K^{\dagger,r})$ et de même, remplacer $\mathrm{M}_d(\mathbf{A}^{\dagger,r}, K)$ par $\mathrm{M}_d(\mathbf{A}_K^{\dagger,r})$.

Matrices : j'ai la mauvaise habitude d'écrire les matrices « à l'envers », par exemple si f et g sont deux applications semi-linéaires, alors dans mes notations $\mathrm{Mat}(fg) = f(\mathrm{Mat}(g))\,\mathrm{Mat}(f)$. Pour retrouver la notation habituelle, il faut tout transposer (ce que j'ai fait dans mes autres articles).

Démonstration de la proposition 5.15 : il n'est pas vrai que $\iota_n(N_s) = K_n[\![t]\!] \otimes_K \mathbf{D}_{\mathrm{dR}}(V)$. Ce qui est vrai, c'est que l'image de ι_n est dense pour la topologie t-adique. C'est ce qui est démontré et utilisé dans le reste de la preuve.

p.229 l.3 : remplacer $\widetilde{\mathbf{A}}^+$ par $\widetilde{\mathbf{A}}$.

L'anneau $\mathbf{B}_K^\dagger$: il est affirmé que l'anneau $\mathbf{B}_K^\dagger$ est un anneau de séries formelles à coefficients dans F ce qui n'est pas toujours le cas. C'est un anneau de séries formelles à coefficients dans l'extension maximale non-ramifiée de F dans K_∞, qui peut être plus grande que F. Comme il est vrai que $(\mathbf{B}_K^\dagger)^{\Gamma_K} = F$, cela n'affecte pas les résultats de l'article, et les démonstrations sont presque inchangées.

Monodromie : pour retrouver le (φ, N)-module $\mathbf{D}_{\mathrm{st}}(\cdot)$, il faut prendre $N(\log(\pi)) = -p/(p-1)$ au lieu de $N(\log(\pi)) = -1$.

Diagramme p. 271 : dans le diagramme en haut de la page, remplacer ∇_M par la connexion associée à ∂_M.

Lemme 2.7 : remplacer $k \gg 0$ par $k \gg -\infty$ dans $\sum_{k \gg 0} p^k [x_k]$.

Références

[And02] André Y. : *Filtrations de Hasse-Arf et monodromie p-adique.* Invent. Math. 148 (2002), no. 2, 285–317.

[Ber02] Berger L. : *Représentations p-adiques et équations différentielles.* Invent. Math. 148 (2002), no. 2, 219–284.

[Ber04] Berger L. : *Limites de représentations cristallines.* Compositio Mathematica, à paraître.

[Che96] Cherbonnier F. : *Représentations p-adiques surconvergentes.* Thèse de l'Université d'Orsay, 1996.

[CC98] Cherbonnier F., Colmez P. : *Représentations p-adiques surconvergentes.* Invent. Math. 133 (1998), 581–611.

[CC99] Cherbonnier F., Colmez P. : *Théorie d'Iwasawa des représentations p-adiques d'un corps local.* J. Amer. Math. Soc. 12 (1999), 241–268.

[Col99] Colmez P. : *Représentations cristallines et représentations de hauteur finie.* J. Reine Angew. Math. 514 (1999), 119–143.

[Col01] Colmez P. : *Les conjectures de monodromie p-adiques.* Séminaire Bourbaki, 2001/02, Astérisque No. 290 (2003), Exp. No. 897, 53–101.

[Col02] Colmez P. *Espaces de Banach de dimension finie.* Journal of the Inst. of Math. Jussieu (2002) 1(3), 331-439.

[Col03] Colmez P. : *Espaces Vectoriels de dimension finie et représentations de de Rham.* En préparation.

[Col04] Colmez P. : *La conjecture de Birch et Swinnerton-Dyer p-adique.* Séminaire Bourbaki, 2002/03, Astérisque No. 294 (2004), Exp. No. 919, 251–319.

[CF00] Colmez P., Fontaine J-M. : *Construction des représentations p-adiques semi-stables.* Invent. Math. 140 (2000) 1–43.

[FW79] Fontaine J-M., Wintenberger J-P. : *Le "corps des normes" de certaines extensions algébriques de corps locaux.* C. R. Acad. Sci. Paris Sér. A-B 288 (1979), no. 6, A367–A370.

[Fo94a] Fontaine J-M. : *Le corps des périodes p-adiques.* Périodes p-adiques (Bures-sur-Yvette, 1988), Astérisque 223 (1994) 59–111.

[Fo94b] Fontaine J-M. : *Représentations p-adiques semi-stables.* Périodes p-adiques, (Bures-sur-Yvette, 1988), Astérisque 223 (1994) 113–184.

[Fon90] Fontaine J-M. : *Représentations p-adiques des corps locaux I.* The Grothendieck Festschrift, Vol. II, 249–309, Progr. Math. 87, Birkhäuser Boston, Boston, MA 1990.

[Fon00] Fontaine J-M. : *Arithmétique des représentations galoisiennes p-adiques.* Prépublication 2000-24 (Orsay).

[Fon04] Fontaine J-M. : *Représentations de de Rham et représentations semi-stables.* Prépublication 2004-12 (Orsay).

[Ked04] Kedlaya K. : *A p-adic local monodromy theorem.* Ann. of Math., à paraître.

[Laz62] Lazard M. : *Les zéros des fonctions analytiques d'une variable sur un corps valué complet.* Inst. Hautes Études Sci. Publ. Math. No. 14 1962 47–75.

[Mar03] Marmora A. : *Irrégularité et conducteur de Swan p-adiques.* Prépublication 2003-27 du LAGA (Villetaneuse).

[Meb02] Mebkhout Z. : *Analogue p-adique du théorème de Turrittin et le théorème de la monodromie p-adique.* Invent. math. 148 (2002), 319–351.

[Win83] Wintenberger J-P. : *Le corps des normes de certaines extensions infinies des corps locaux ; applications.* Ann. Sci. École Norm. Sup. 16 (1983), 59–89.

Juin 2004

Laurent Berger, 52 Rue de Nanterre, 92600 Asnières, France • *E-mail :* laurent@math.harvard.edu
Url : www.math.harvard.edu/~laurent